علم کیمیا کی تاریخ میں مسلمانوں اور عربوں کا مقام

ڈاکٹر فؤاد سیزگین

ترجمہ : ڈاکٹر خورشید رضوی

ڈاکٹر فواد سیزگین کے آٹھ خطبات کا ترجمہ قارئین فکرونظر جلد ۲۴ ، شمارہ ۱ ،۲ جلد ۲۶ ، شمارہ ۱ ، ۲ ، ۳ جلد ۲۷ ، شمارہ ۳ اور جلد ۲۸ ، شمارہ ۱ ، ۳ میں ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ نویں خطبے کا ترجمہ پیش خدمت ہے۔ کھڑے بریکٹ میں اضافے مترجم کی طرف سے ہیں ۔ حواشی میں جہاں جہاں مترجم نے اضافہ کیا ہے ، قوسین میں وضاحت کر دی گئی ہے۔

(ادارہ)

علم تاریخ میں تاریخ علوم کی حیثیت ایک نسبۃً جدید شاخ کی ہے۔ تہذیب اور علوم کی عظیم الشان عمارت کی تشکیل میں حصہ لینے والی مختلف اقوام کی کارکردگی پر بالعموم صادر کئے جانے والے فیصلے بڑی حد تک نادرست ہیں ۔ ایسے فیصلے علم کیمیا کے حصہ میں بھی دیگر علوم سے کچھ کم نہیں آئے مگر یہاں ایک خاص مسئلہ درپیش ہے۔ وہ یہ ہے کہ علم کیمیا کے مؤرّخین اس کے ظہور کا تعلق اہل یونان سے نہیں جوڑ سکتے جیسا کہ دیگر علوم میں ان کے ہم چشموں کا دستور بن گیا ہے۔

دور جدید میں تاریخ کیمیا پیش کرنے کی اولین کوشش کا سہرا سویڈن کے عالم Torbern Bergman کے سر ہے جس نے ۱۷۷۹ اور ۱۷۸۲ء کے درمیانی وقفے میں اس موضوع پر دو کتابیں شائع کیں ۔ اُس کی رائے میں حضرت آدم علیہ السلام پہلے کیمیا دان تھے اور اس شعبۂ علم کے پھلنے پھولنے اور ترقی پانے میں اہل مصر کا ، خصوصاً ہرمس کا بہت بڑا حصّہ تھا ۔ وہ ایک ایسے شخص سے بھی واقف تھا جو لاطینی دنیا میں Geber کے نام سے معروف تھا اور اُس کے خیال میں عربی الاصل تھا تاہم وہ تاریخ کیمیا میں اس کے مقام کا کچھ ذکر نہیں کرتا ۔

اس کا جرمن جانشین Joh. Christian Wiegleb جس نے ۱۷۹۰ ۔ ۱۷۹۲ء کے زمانے میں اس کی کتاب کی تکمیل کی ، اس بات کا قائل تھا کہ Geber اپنی کتاب Summa Perfectionis Magisterii کے سبب تاریخ کیمیا کی سب سے بڑی شخصیت تصور کیا جاتا ہے ۔

چند سال بعد ، یعنی ۱۷۹۷ اور ۱۷۹۹ء کے درمیان ، تاریخ کیمیا پر ایک اور کتاب سامنے آئی جو جرمنی کے Joh . Fr. Gemelin کی تالیف تھی۔اس نے علم کیمیا کی تاریخ کا آغاز بارھویں صدی عیسوی سے کیا تھا کیونکہ دورِ قدیم میں اس علم سے متعلق کوئی اہم چیز اسے معلوم نہ تھی ۔ وہ بھی Geber کو ، جو اس کے خیال میں بارھویں صدی عیسوی کا آدمی تھا ، تاریخ کیمیا کی سب سے بڑی شخصیت تصور کرتا تھا ۔ ۱۸۳۰ ۔ ۱۸۳۱ء میں شہر Glasgow میں Thomas Thomson کا یہ کہنا تھا کہ صحیح معنوں میں جن لوگوں نے کیمیا پر کام کیا وہ بلاشبہ عرب تھے اور یہ چیز باعث حیرت ہے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ کیمیا کے بہت سے حقائق کیمیا دان Geber کے علم میں تھے ۔ اور ان حقائق کو ناروا طور پر بہت بعد کے علماء سے منسوب کیا جاتا

رہا ۔ انیسویں صدی عیسوی میں علم کیمیا کے بعض اور مورخین نے یہی موقف اختیار کرتے ہوئے کہا کہ Geber سے مراد ,,جابر،، ہے اور اس کی اہمیت علم کیمیا کی مجموعی تاریخ سے تعلق رکھتی ہے ۔ پھر فرانس کا ایک کیمیا دان M. Berthelot آیا اور ۱۸۹۳ء میں La Chimie au Moyen Age کے عنوان سے تاریخ کیمیا پر ایک ضخیم کتاب تین جلدوں میں تالیف کی ۔ جن میں سے ایک میں ، ھالینڈ کے مستشرق O. Houdas کی مدد سے ، جابر بن حیّان کی بعض عربی تحریریں مع فرانسیسی ترجمے کے شائع کیں ۔ یہ شخص برتلو [Berthelot] کہتا ہے کہ یہ بات ممکن نہیں کہ جابر بن حیّان جس نے کیمیا پر عربی میں کتابیں لکھیں وھی ان لاطینی کتابوں کا بھی مولّف تھا جو Geber کے نام سے ہم تک پہنچی ھیں ۔ کیونکہ علمی سطح نیز مسائل پر بحث اور پیش کش کے اعتبار سے دونوں میں بڑا فرق ہے ۔ مزید براں یہ محال ہے کہ عربوں کو یہ اھلیّت حاصل ھو کہ ایسی کتابیں تالیف کر سکیں ۔ جس لاطینی شخص نے یہ کتابیں تالیف کیں اس نے جابر سے منسوب کر کے اپنی کتابؔ کی اھمیت میں اضافہ کرنا چاھا اور ایسا کر کے اس شخص نے کیمیا کی ساری تاریخ میں ھمارے لئے گڑ بڑ پیدا کر دی ۔ برتلو کا یہ انداز کلام ایسا تھا گویا علوم عرب کی تاریخ ، بتمام و کمال ، اس حد تک اس کے علم میں تھی کہ وہ افکار پر حکم لگانے کی اھلیت رکھتا تھا اور یہ کہہ سکتا تھا کہ یہ عرب فکر ہے اور یہ غیر عرب ۔

بیسویں صدی کی تیسری دھائی میں Julius Ruska نے جابر بن حیّان اور اس کے تاریخی [وجود کے] مسئلے سے متعلق کئی مقالات تحریر کئے ۔ روسکا ایک جرمن عالم ہے جس نے کمال نیاز مندی کے ساتھ ۱۸۹۰ء سے ۱۹۴۰ء تک علوم عرب کی تاریخ پر کام کیا ۔ تاھم

سائنسی علوم سے مسلمانوں کے شغف کی ابتداء کے مسئلے پر اس کا نقطۂ آغاز ھی درست نہ تھا ۔ اور اسی سبب سے اس کی تاریخ میں طرح طرح کے اُلجھاوے پیدا ھوئے ۔ وہ اپنے پہلے سے بنے بنائے خیالات سے متصادم نظریات کا سامنا کرنے کے قابل نہ تھا ۔ چنانچہ اس نے برتلو کے خیالات کے آگے ھتھیار ڈال دیئے تاآنکہ Holmyard نے ۱۹۲۳ء میں جابر کی کتابیں اور ان پر تحقیقات شائع کرنی شروع کیں ۔

ھومیارڈ نے برتلو کے جواب میں کہا کہ اس نے جابر پر حکم لگانے اور لاطینی کتب کی اُس سے نسبت کو رد کرنے میں بے سوچے سمجھے جلد بازی سے کام لیا ۔ ھومیارڈ نے کوشش کی کہ اس امر کا ثبوت بہم پہنچائے کہ یہ جابر ھی کی تالیفات کے تراجم ھیں ۔ اس نے جابر بن حیّان کی شخصیت میں ایک ایسے سائنسدان کو دیکھا جو دور جدید میں Pristley Lanoisier اور Boyle جیسے قدر آور کیمیا دانوں سے کسی طرح کم نہ تھا ۔ روسکا جو پہلے برتلو کا پیرو تھا ، اب ھو میارڈ کا پیرو بن کر تاریخ علوم میں جابر بن حیّان کے مقام کا دفاع اور اسے مسلمان علماء میں سے ایک بہت بڑی شخصیت تصوّر کرنے لگا ۔ اس نے یہ اعتراف کر لیا کہ وہ اس سلسلے میں اپنے سابقہ نظریات سے رجوع کر چکا ہے ۔ ۱۹۳۰ء تک وہ اسی کیفیت پر قائم رھا تاآنکہ اس کے ایک شاگرد P. Kraus نے برلن میں جابر بن حیّان کی بعض کتابوں پر تحقیق کی اور اپنا وہ خیرہ کن مقالہ لکھا جسے اس کے استاد روسکا نے ,,جابر بن حیّان کے افسانے کا خاتمہ،، (۱) کے عنوان سے شائع کیا ۔ اب روسکا اس کا ھم نوا ھو گیا اور اپنی تمام سابقہ تائیدات سے جن میں اس نے ھومیارڈ کی ھمنوائی کی تھی ، دست برداری کا اعلان کر دیا اور ان تائیدات کو یہ کہہ کر کالعدم قرار دے دیا کہ اب وہ اپنی سابقہ آراء کی صحت کا قائل نہیں رھا ۔

اس ضمن میں کراؤس کے نظریات کی طرف متوجّہ ہونے سے پہلے میں چاہوں گا کہ یہاں اس امر واقع کی طرف توجہ دلاتا چلوں کہ جو بحث جابر بن حیّان کی تاریخی شخصیت کے حقیقی ہونے کے ثبوت پر جاری ہے، بڑی حد تک اس مسئلے کا حل تلاش کرنے کے مترادف ہے کہ علم کیمیا کی بنیادوں کی تعیین کیونکر کی جائے ۔

علم کیمیا کے تمام مؤرخ جن کا ذکر ہوا ، یہی رائے رکھتے تھے کہ اس میدان میں تیرھویں صدی عیسوی سے لے کر Boyle اور Lavoisier جیسے جدید کیمیا دانوں کے عہد تک جو معلومات بھی ہمیں حاصل ہیں اور زیرِ بحث لائی جاتی ہیں سب کا سلسلہ بالآخر Geber سے جا ملتا ہے جس کی کتابیں بارھویں صدی عیسوی میں متداول تھیں ۔ جو لوگ اس نظریے کے حق میں ہیں کہ Geber کی لاطینی کتابوں کا عربی سے کوئی تعلق نہیں اور اس علمی سطح کا عربوں میں پایا جانا محال ہے، انہوں نے خود سے کبھی یہ سوال نہیں کیا کہ ایک غیر معروف شخص میں یہ اہلیّت کہاں سے آ گئی کہ وہ یکا یک ایسا علم لاطینی دنیا میں پیش کر سکے ، جہاں وہ تمام حالات اور بنیادیں موجود نہ تھیں جو ایسی کتب کی تالیف کے لئے ضروری ہوتی ہیں ۔ اور پھر اس شخص کی کتابوں کی علمی سطح بھی تیرھویں اور چودھویں صدی عیسوی میں اس کے بعد آنے والے مشاہیر مثلاً :

Thomas Von Aquin, Roger Bacon, Albertus Magnus, Raymundus Lullus.

سے برتر ہے ، جنھیں رازی اور ابن سینا وغیرہ کی کتابوں سے استفادے کا موقع بھی ملا تھا ۔ (۲)

اسی طرح جو لوگ جابر بن حیّان کی تاریخی شخصیت کو ایک

حقیقت تسلیم کرتے ھیں ــ یعنی یہ کہ وہ دوسری صدی ھجری میں زندہ رھا اور وھی ان کتابوں کا حقیقی مؤلّف ہے جن پر اس کا نام ثبت ہے ــ انھیں یہ مشکل درپیش ہے کہ وہ یہ سمجھنے سے قاصر ھیں کہ وہ کیونکر ایک نئے علم کی داغ بیل ڈال سکا جبکہ نہ حالات سازگار تھے اور نہ ماضی کے ایسے مصادر موجود تھے جو اسے ایسا کرنے میں مدد دے سکتے ۔

موضوع سے اس ناگزیر گریز کے بعد ، میں جابر بن حیّان کے مسئلے پر کراؤس کے موقف کی طرف پلٹتا ھوں ۔ کراؤس نے ، جس کا مقالہ شائع ھونے سے علمِ کیمیا پر تحقیق کے ایک نئے مرحلے کا آغاز ھوا،اس مقالے میں جابر بن حیّان کے صرف چار چھوٹے چھوٹے رسالوں پر انحصار کیا تھا جنھیں ھومیارڈ نے ، جس کا ذکر اوپر ھوا ، شائع کیا تھا ۔ یہ ھمارے علم کے مطابق جابر کے ابتدائی رسالوں میں سے تھے ۔ کیونکہ جابر نے ایک تو اپنی کتابوں کی ایک فہرست چھوڑی ہے جس کی ترتیب زمانی ہے ۔ علاوہ ازیں اس کا دستور ہے کہ اپنی کتابوں میں مسلسل اپنی گذشتہ کتابوں کے بیانات کا حوالہ دیتا رھتا ہے اور بعض افکار کو غیر واضح اور لائقِ اصلاح یا وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ منسوخ تصور کرتے ھوئے ، ان کی تصحیح بھی کرتا رھتا ہے [اور اس طرح اس کی کتابوں کی ترتیب زمانی متعین ھو جاتی ہے] کراؤس نے بعض ایسے الفاظ اور افکار کا سہارا لیا ہے جن کا مفہوم وہ ٹھیک طور سے نہیں سمجھ پایا ــ اور بعض عبارتوں کی من مانی تاویل کر کے بزعمِ خویش حقیقت کا سراغ لگایا ہے اور وہ یہ ہے کہ جابر کی کتابوں کا مولّف ایک اسماعیلی شخص تھا جس کا زمانہ تیسری صدی ھجری کے اواخر یا چوتھی صدی ھجری کا ہے ۔ کراؤس نے یہ موقف ۱۹۳۰ء میں اختیار کیا جیسا کہ ھم بتا چکے ھیں ۔

بعد ازاں اس نے اپنی زندگی جابر بن حیّان پر تحقیق اور اس کی کتابوں کی اشاعت کے لئے وقف کر دی ۔

یہ شخص جو بڑا مستقل مزاج ، محنتی ، ذہین ، کثیر المطالعہ اور وسیع العلم تھا،میری رائے میں تاریخی واقعات پر حکم صادر کرنے اور نتائج برآمد کرنے میں ضرورت سے زیادہ اجتہاد اور آزادئ رائے سے کام لیتا تھا اور اس کے پہلے سے نکالے ہوئے من پسند نتائج کے برخلاف جس قدر مواد موجود ہوتا تھا اس کی طرف سے آنکھیں بند کر لیتا تھا ۔

جب انسان ــ ضروری احتیاط کے ساتھ ــ ان دو ضخیم جلدوں کا مطالعہ کرتا ہے جو کراؤس نے ۱۹۴۲ء ، ۱۹۴۳ ء میں جابر بن حیّان پر اپنی تحقیقات کے نتیجے میں بزبان فرانسیسی شائع کیں ، تو اسے محسوس ہوتا ہے کہ مولّف اسی اوّلین تصوّر کی بیڑیوں میں جکڑا ہوا ہے جسے وہ تسلیم کر چکا ہے اور جس کی صحت پر شک کرنے کے لئے وہ تیار نہیں ۔ تصانیف جابر بن حیّان کے حقیقی ہونے کے مسئلے پر جو نتیجہ کراؤس نے نکالا اور اس آخری تحقیق میں دنیائے علم کے سامنے پیش کیا اس کا لب لباب یہ ہے کہ یہ کتابیں کیمیا کے ایک اسماعیلی مدرسے کی پیداوار ہیں جنہیں اس مدرسے نے ۲۵۰ سے ۳۵۰ ہجری کے درمیانی عرصے میں وضع کیا ۔

کراؤس نے اپنے تصوّرات کی حمایت میں اپنی آخری تحقیق میں جو دلائل اور مفروضے پیش کئے ہیں،وہ دو قسم کے ہیں اور تقریباً وہی ہیں جو اس نے اپنے پرانے مقالے میں پیش کئے تھے ۔ یہ دو قسمیں عبارت ہیں ان دلائل سے جن کا استنباط جابر کی کتابوں کی عبارتوں سے کیا گیا ہے اور ان مفروضوں سے جو علوم عربیہ و اسلامیہ کے ارتقاء و پیش رفت کو اس کے خاص انداز میں سمجھنے کا نتیجہ ہیں ۔ میں

نے اس کے تمام دلائل کا تتبع کیا ہے اور دیکھا ہے کہ بعض عبارتوں کو تو اس نے ٹھیک ٹھیک سمجھا نہیں ۔ اور بعض سے نتائج ایسے نکالے ہیں جو قابلِ قبول نہیں ۔ میں نے اپنی کتاب ,,تاریخ التراث العربی ،، کی چوتھی جلد میں ان سب پر بحث کی ہے ۔

رہے وہ مفروضے جو وہی ہیں جنہیں پہلے مقالے میں بھی پیش کیا گیا تھا سو ان کا خلاصہ یہ ہے کہ : اس امر کو تسلیم کرنا کہ جابر بن حیّـان کی کتابیں عملاً دوسری صدی ہجری میں لکھی گئیں، ان تمام معلومات کے خلاف ہو گا جو ہمیں اب تک اس صدی میں لوگوں کے مبلغ علم نیز تصنیفی سرگرمی سے متعلق حاصل ہیں ۔ یہاں کراؤس کا نقطۂ آغاز ہی ایک غلط تصور پر قائم ہے ۔ وہ یہ کہ مسلمانوں کے ہاں تصنیفی سرگرمی دوسری صدی ہجری کے اواخر اور تیسری صدی ہجری کے اوائل میں شروع ہوئی ۔ یہ خیال اب تک بعض لوگوں کے ذہن پر غالب ہے حالانکہ یہ تاریخی حقائق سے مطابقت نہیں رکھتا جن کی تفصیل میں جانے کا یہ موقع نہیں ۔

کراؤس یہ بھی کہتا ہے کہ اس بات کو تسلیم کرنے سے یہ بھی فرض کرنا پڑتا ہے کہ مسلمانوں کے ہاں اہل یونان کے جملہ علوم اخذ کرنے کا عمل دوسری صدی ہجری میں مکمل ہو چکا تھا ۔ یہ استنباط ناقابلِ تسلیم ہے کیونکہ جابر کے علم میں یونانیوں کی بہت کم کتابیں تھیں یعنی تیسری صدی ہجری میں مسلمانوں کے علم میں جو کچھ تھا اس کا تھوڑا سا حصہ ۔ اور یہ تو الٹی اس امر کی دلیل ہے کہ جابر کی کتابیں مسلمانوں کے ہاں تیسری صدی کی کتابوں سے پہلے ظاہر ہوئیں ۔ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ اگر اس بات کو تسلیم کر لیا جائے تو پھر ہمیں اس امر کا انکار کرنا ہو گا کہ عربی میں ہندوستانی ہندسے داخل کرنے والا شخص الخوارزمی تھا ۔

هندوستانی هندسوں کا الخوارزمی کی طرف سے داخل کیا جانا ایک ایسا دعویٰ ہے جس کا کوئی جواز نہیں کیونکہ مسلمانوں کے ہاں ریاضیات کی تاریخ میں یہ ایک معروف بات ہے کہ هندوستانی حساب مسلمانوں تک ,,سندِ هند،، کے عربی ترجمے کی وساطت سے زیادہ سے زیادہ ۱۵٦ هـ تک ــ یعنی الخوارزمی سے کم از کم نصف صدی قبل ــ پہنچا ۔

کراؤس کہتا ہے : ,,لیکن هم یہ فرض کرنے پر مجبور هو جاتے هیں کہ عربی زبان میں علمی اصطلاحات کو بالآخر تشکیل دینے والا [ادارہ] حنین بن اسحاق کا مدرسۂ ترجمہ نہ تھا " ۔ یہ بھی ایک ایسا دعویٰ ہے جو تاریخی حقائق سے هم آهنگ نہیں لیکن صرف کراؤس نے ایسا دعویٰ نہیں کیا ۔ میری رائے میں تو ایسے مدرسے کا تصوّر ایک طرح کی خیال آرائی ہے کیونکہ اس کا کوئی حقیقی وجود نہیں تھا ۔ میں اس امر کی طرف اشارہ خاص اس موضوع پر ایک لیکچر میں کر چکا هوں جو دس برس پیشتر شائع هوا ۔

کـراؤس مزید کہتا ہے :

,,لیکن هم مجبور هو جاتے هیں کہ علومِ اسلامیہ کے اوائل میں ایک ایسی شخصیت کو رکھیں جس کے بارے میں یہ فرض کریں کہ وہ آئندہ نسلوں میں هونے والے علمی ارتقاء پر سبقت لے گئی اور اسے بےفائدہ بنا گئی "ــ

اس استدلال سے بطور خاص واضح هوتا ہے کہ کرأوس اپنی تحقیق میں ان تصورات کا اسیر تھا جو اس نے علوم اسلامیہ کے ارتقاء کے مسئلے پر قائم کر رکھے تھے ۔ اگر کراؤس کو اس ارتقاء کا صحیح علم هوتا تو وہ دیکھ سکتا کہ جابر بن حیّان ــ هر چند کہ همیں اس کی علمی شخصیت کی عظمت نیز اس امر کا اعتراف ہے کہ وہ هر

ممکن حد تک علم کو سمیٹ لینے کی سخت خواہش رکھتا تھا ۔ بہرحال بیشتر ایسی معلومات سے واقف نہ ہو سکا جو مسلمان اور عرب علماء کو تیسری اور چوتھی صدی ہجری میں حاصل تھیں ۔ یہ موازنہ بذات خود اس امر کی وضاحت کے لئے کافی ہونا چاہئے کہ جابر بن حیّان کی کتابیں دوسری صدی ہجری ہی کی ہو سکتی ہیں ۔

جہاں تک تصانیفِ جابر کے علمی مواد پر کراؤس کی آخری تحقیق کے نتائج کا تعلق ہے سو اس کی علمی شخصیت کے خط و خال پہلے سے بڑھ کر نمایاں ہو گئے ہیں اور وہ سائنس کی تاریخ کی عظیم ترین شخصیات میں شمار ہونے لگا ہے ۔ اور یہ علمِ کیمیا کے میدان تک محدود نہیں بلکہ اس کی توجہ علوم کے سب گوشوں کی طرف مبذول ہوئی اور وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ اس میں پیش رفت ہوئی ۔ چنانچہ بالآخر وہ طبیعیات کے ایک مفکّر کی حیثیت سے ابھرا ۔ بلکہ جابر ، علم سے اپنی طویل دل چسپی کے دوران اہل یونان اور دیگر اقوام کی کتابوں کے ترجموں سے حاصل ہونے والی معلومات سے اخذ و اکتساب ہی تک محدود نہ رہا کیونکہ اس نے علوم کی ترتیبِ نو کا آغاز کیا اور بڑے بڑے یونانی علماء مثلاً ، ارسطو ، افلاطون ، سقراط اور جالینوس پر تنقید اور ان کی تصحیح کی ۔ اس نے اپنے تخیّل سے بعض نئے علوم کی بنیاد رکھنے کی بھی کوشش کی ۔ چنانچہ اس کے اپنے بیان کے مطابق اس نے ایک کتاب تالیف کی جو جانوروں کی تقریباً سات سو آوازوں پر مشتمل تھی ۔ انسانی علم کی حدود سے متعلق اس کا اصول یہ تھا کہ انسانی علم اور دریافت میں اضافے کی کوئی حد مقرر نہیں کی جا سکتی اور اسے لازم ہے کہ ساری کائنات کے اسرار دریافت کر لینے کی کوشش کرے اور اس دنیا سے ماورا جو اسرار ہیں ان سب کا کھوج لگانے کی صلاحیت اسے

عطا کی گئی ہے۔

کراؤس نے اپنی کتاب میں بار بار اس حقیقت کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جابر کی تمام کتابوں میں وہ داخلی ترتیب و تسلسل اور ہم آہنگی پائی جاتی ہے جس سے اس جیسی شخصیت ابھر کر سامنے آتی ہے کہ تاریخِ علوم میں اس کی مثال شاذ ہی کہیں مل سکتی ہے۔ لیکن اس نے خود سے یہ سوال نہیں کیا کہ داخلی تسلسل اور ہم آہنگی اور شخصیت کی یہ عظمت کیا ایک ایسے مفروضہ مدرسے سے منسوب لوگوں کے ہاں پائے جانے کا اتفاق ہو سکتا ہے جس نے پوری ایک صدی کے عرصے میں سینکڑوں کتابیں تالیف کی ہوں۔ کیا ایسے مدرسہ کا وجود عالم اسلام، یا کسی بھی اور ماحول یا تاریخ کے کسی بھی دور میں ناممکن نہ ہو گا ؟۔

بہرحال کراؤس نے اپنی آخری کتاب میں اسلامی سائنس کی تاریخ سے متعلق کئی ایک حیرت انگیز نتائج برآمد کئے ہیں تاہم اس کا جابر بن حیّان کو ایک افسانوی شخصیت قرار دینا ایک ایسا امر تھا جس نے لوگوں کے روبرو جابر کی حقیقت کو مجروح کر دیا۔ چنانچہ انہوں نے جابر بن حیّان کے تاریخی مسئلے پر کراؤس کے مفروضے کو بتمام و کمال قبول کر لیا یا یوں کہہ لیجئے کہ قبول کرنے پر مجبور کر دیئے گئے۔

میں سمجھتا ہوں کہ اب مجھے، نہایت اختصار کے ساتھ، جیسا کہ اس خطبے کے موضوع کا تقاضا ہے، کیمیا میں جابر کے موقف پر بات کرنی چاہئے۔ ظاہر ہے کہ موجودہ صورتِ حال میں میں صرف اہم اصولوں کی نشان دہی ہی کر سکوں گا۔

جابر تمام کیمیائی مظاہر کو قانون سببیّت کے تابع جانتا تھا۔ اس کی رائے میں کیمیا دان کو چاہئے کہ استقرائی اور استخراجی دونوں

طریقوں سے ہر ممکن حد تک کام لیتے ہوئے اسباب، کا کھوج لگانے کی کوشش کرے ۔ اس سے بھی اہم اس کا وہ بنیادی اصول ہے جسے وہ ,,المیزان " کا نام دیتا ہے اور جو آج ,,نسبتوں کا قانون " [Law of Proportions] کہلاتا ہے۔ کیونکہ اس کی رائے میں تمام اشیاء کے خوّاص ، خصوصاً کیمیا کے میدان میں ، قابلِ قیاس ہیں اور ایسی نسبتوں پر مبنی ہیں جن کا عددی تعین ممکن ہے۔ مثال کے طور پر اگر سرکے کی کھٹاس اس میں سیسے کی تختیاں بھگونے سے ختم ہو جاتی ہے تو اس کا یہ مطلب ہوا کہ درحقیقت سرکے کی ایک خاص معیّن ترکیب ہے جو ایک ایسے عدد سے حاصل ہوتی ہے جس میں سیسے کی تختیوں کے داخل ہونے سے فرق آ جاتا ہے اور ان تختیوں کے سلسلے میں عددی تعین اپنی جگہ پر ممکن ہے۔ ان خوّاص کا ظہور ، یعنی ، اس مثال میں ، سیسے کی تختی کی یہ قابلیت کہ وہ سرکے میں تغیُّر پیدا کر دے ، محض اتفاق نہیں ہے بلکہ یہ مادّے کی ساخت کے تابع ہے اور تدبیر کیمیائی کا مقصود یہی ہے کہ اس ساخت میں مرضی کے مطابق تبدیلی عمل میں لائی جا سکے ۔ اگر ہم خواصِ اشیاء کی عددی توجیہ کر سکیں تو گویا ہم نے اس تدبیر کیمیائی کی خشتِ اوّل درست رکھ دی ۔ اسی بنیاد پر اشیاء کی قیاسیّت کا اصول قائم ہوتا ہے یعنی اشیائے کائنات کی حسابی یقینیّت کے ,,میزان " [توازن] کا اصول ۔ یہ اصول اشیاء اور ان کی ہم آہنگی کے ایک معقول نظام کی وضاحت کرتا ہے جو ایک طرف تو ہر ہر شئے میں ظہور کرتا ہے اور دوسری طرف کائنات کا مجرّد اساسی مفہوم ہے ,,المیزان" نظام کائنات کی کلید ہے اور خوّاص اشیاء کی صرف ایک ہی توجیہ مل سکتی ہے اور وہ حسابی توجیہ ہے۔ یہ توجیہ واضح اور دو ٹوک ہے کیونکہ اس کا کبھی یوں اور کبھی ووں نظر آنا ممکن

نہیں ۔ ,,المیزان ،، کی ایک ھی قسم ہے اور وہ مخلوقات کے ایک حسابی قانون سے عبارت ہے جس کا آغاز اوپر سے نیچے کی طرف ھوتا ہے ۔ (۳)

ایسی بنیادی بات سمجھ لینے کے بعد کیمیا دان اس قابل ھو جاتا ہے کہ ھماری ارضی دنیا میں ھر ممکن حد تک تدبیر مواد میں دخل انداز ھو سکے ۔ معدنیات اس کی نظر میں ایسے مادّے ھیں جو پارے اور گندھک کا مرکب ھیں اور مختلف معدنیات میں ان دونوں کی کمّیت کا اختلاف خود ان معدنیات نیز ان کے خالص ھونے کے مدارج میں اختلاف کا سبب ہے ۔ علمِ کیمیا کا کام یہ ہے کہ معدنیات میں مقداروں کی کمّیت جو کچھ بھی ہے اس کا تعین کرے اور اُن میں تصرّف کرے ۔ اسی بنا پر جابر کم از کم نظری سطح پر سونا بنانے کو ناممکن نہیں سمجھتا اگرچہ تجربی سطح پر یہ ناممکن ھو ۔

جابر کے ھاں علمِ کیمیا کا ایک نہایت اھم پہلو یہ ہے کہ وہ اکسیر غیر عضوی کے مقابلے میں اکسیر عضوی پر اعتماد کرتا ہے ۔ (۴)

یہاں میں اس تفصیل میں نہیں جاؤں گا کہ جابر کے ھاں کیمیائی تدابیر تیزابوں اور ان معدنی نمکیات کی اقسام کی کیا تعداد تھی جو اس کے علم میں تھے ۔ میں صرف یہی کہنے پر اکتفاء کروں گا کہ جابر بن حیّان پہلا شخص تھا جس نے علم کیمیاء کو اس حیثیت سے پہچانا کہ اس میں عملی اور نظری دونوں پہلوؤں کا اشتراک درکار ہے اور یہ کہا کہ اگر اس عمل میں نظریے کو اس کا لازمی مقام حاصل نہ ھو تو محض تجربہ کسی نتیجے پر نہیں پہنچاتا ۔

اس مجمل سی گفتگو سے میرا مقصد یہ تھا کہ آپ کو یہ تاثّر مل جائے کہ جابر بن حیّان کی کتابوں میں ھم جدید علمِ کیمیا کے اصولوں کا سراغ پاتے ھیں جن کا اعتراف بعض محققین کر چکے ھیں ۔

یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ایک امکانی سوال کا جواب دے دوں جو آپ کے ذہن میں بھی پیدا ہو سکتا ہے۔ وہ یہ کہ جابر ایسے علم کی بنیاد رکھنے پر کیونکر قادر ہو سکا ۔ ؟ یہ سوال بہت سے محققین کے ذہن پر چھایا رہا اور انہیں اس مفروضے کے قبول کرنے پر آمادہ کر دیا کہ علم کیمیا کا ایک خاص مدرسہ وجود رکھتا تھا جو تیسری صدی کے اواسط سے لے کر چوتھی صدی ہجری کے اواسط تک ایک صدی کے عرصے میں اس کام کی انجام دھی کے لائق ہوا۔

جابر، علماء کی اس نہایت نادر صف سے تعلق رکھتا ہے جنھوں نے اپنی نشوونما کے مسئلے پر ابہام و خفا کی گنجائش نہیں چھوڑی۔ اس کی کتابوں کے مطالعے کے دوران تسلسل سے ملنے والے اس کی سابقہ تالیفات کے حوالوں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مؤلف ان معمولی سے عناصر سے آغاز کرتا ہے جو اس کے عہد میں معروف تھے۔ وہ تنہا بھی نہیں تھا بلکہ اس میدان میں اس کے کچھ استاد بھی تھے اور کچھ شاگرد بھی ۔ یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ وہ غیر اقوام کے قدماء کے افکار کی طرف اشارہ کرتا ہے مثلاً سقراط ، افلاطون ، ارسطو ، ہرمس اور ان کے علاوہ اور بہت سی معروف و غیر معروف شخصیات ۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان علماء کا میدان علم کیمیا نہیں رہا بلکہ ان میں بعض تو افسانوی شخصیات ہیں اور اسی سبب سے محققین کو ان حوالوں کی صحت میں شک ہوا اور یہ خیال پیدا ہوا کہ مسلمانوں اور عربوں نے خود کچھ کتابیں گھڑ کر انہیں دوسروں سے منسوب کر دیا اور بعد ازاں ان سے استفادہ کرتے رہے اور انہی کی بنیاد پر بات کو آگے بڑھاتے رہے ۔ تاہم ان محققین نے خود سے یہ سوال کرنے کی زحمت نہیں کہ مسلمانوں نے کب اور کیسے اور کیوں یہ کتابیں گھڑ کر دوسروں سے منسوب کر دیں ؟

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ وہ جعلی کتابیں جن کے حوالے عربی کتب میں ملتے ھیں ، اور جن میں سے ایک بڑی تعداد آج تک باقی ہے ، یہ من گھڑت کتابیں مسلمانوں کی گھڑی ہوئی نہیں بلکہ انھیں علاقہ بحیرۂ روم کے علمی حلقوں نیز ھندوستانیوں ، سریانیوں اور ایرانیوں نے ظہورِ اسلام سے دو تین سو سال پہلے وضع کیا ۔ یہ کتابیں علوم کے اس آخری مرحلے کی عکّاسی کرتی ھیں جس تک وہ اسلام سے فوراً قبل کے زمانے میں پہنچ سکے تھے ۔ یہی کتابیں جابر کے اساتذہ ، اور خود جابر اور اس کے ھم چشموں کے لئے اوّلین مصادر کی حیثیت رکھتی تھیں،اگرچہ ان میں رطب و یابس بھی کچھ بھرا پڑا تھا ۔ اس امر سے صرفِ نظر کرتے ہوئے کہ آیا ان کے مؤلفین اس رتبے کے تھے بھی سہی کہ کوئی اھم چیز تشکیل دے سکیں ، ان کتابوں میں ارتکاز اور داخلی ھم آھنگی کا فقدان ہے ۔

اس کام کے لئے خاص قسم کے حالات اور ایک نیا معاشرہ درکار تھا۔جس میں ایک نئے علمی مرحلے کے آغاز کے لئے ضروری عناصر مہیا ہو چکے ہوں ۔ جابر بن حیّان کی کتب کے مطالعے سے اس حقیقت کی تصویر بہترین طریقے پر ھمارے سامنے آ جاتی ہے اور یہ واضح ہو جاتی ہے کہ اس عالم کے لئے یہ کیونکر ممکن ہوا کہ وہ اپنا مواد ان مصادر سے جمع کرنے کے بعد اس پر اضافہ بھی کرے اور ایک عظیم الشان عمارت کھڑی کر سکے ۔

جابر کے بعد مسلمانوں کے ھاں علم کیمیا کی پیش رفت سے متعلق ھماری معلوماتِ ناکافی ھیں اور اس پہلو پر تحقیق و مطالعہ کی ضرورت ہے ۔

جابر کے بعد آنے والوں میں ابوبکر رازی کو دور جدید کی تحقیقات میں خاصی توجّہ ملی ۔ چنانچہ جولیس روسکا [Julius

[Ruska نے، جس کا ذکر اوپر ھوا رازی کا خصوصی مطالعہ کیا ہے اور اسے کیمیائے تجربی کا بانی قرار دیا ۔ (۵) اگرچہ اُس نے جابر بن حیّان کے وجود کو تسلیم نہیں کیا اور اس دعویٰ میں کراؤس کی پیروی کی کہ جابر سے منسوب کتابیں بعد کے زمانے کے ایک مدرسے کی پیداوار ھیں ۔

لیکن آج ہم یہ دیکھتے ھیں کہ رازی کے ھاں علمِ کیمیا درحقیقت ان تجربی عناصر اور ان بلند افکار و نظریات کی ایک تلخیص سے زیادہ کچھ نہیں ، جو جابر کی کتابوں میں موجود ھیں ۔ اس نقطۂ نظر کی روشنی میں یہ تصوّر کرنا غلط نہ ہو گا کہ رازی کی اساسی کتاب یعنی کتاب ,,سر الاسرار ،، کیمیائے تجربی کا اولین مآخذ ہے جیسا کہ اس موضوع پر ھومیارڈ نے اپنے آخری مقالے میں کہا ہے ۔ (٦)

اس ضمن میں میں ابن سینا کا نام بھی لوں گا خصوصاً ایک دھات کے سچ مچ کسی دوسری دھات میں تبدیل ھو جانے کے امکان کے خلاف اس کی انوکھی توجیہ جو اس کے بعض رسائل میں ملتی ہے نیز اس رتبے کا ذکر کرنا چاھوں گا جو لاطینی دنیا میں کتاب الشفاء کے حصۂ معدنیات کو حاصل ھوا ۔

آخر میں میں یہ مسئلہ اٹھانا چاھوں گا کہ عربوں کے علم کیمیا نے یورپ میں اس علم کی اُٹھان پر کیا اثرات مرتب کئے ۔ جو کوئی سترھویں صدی عیسوی کے اواسط تک یورپ کے کیمیا دانوں کی کتابوں کو کھنگالتا ہے، اس پر یہ بات واضح ھو جاتی ہے کہ علم کیمیا کا آغاز بارھویں صدی عیسوی یا تیرھویں صدی کے نصفِ اول میں Geber کی کتابوں سے ھوتا ہے اور تیرھویں صدی میں طبیعیات کے اکثر فلاسفہ انھی سے سیراب ھوتے ھیں اور بڑے کیمیا دانوں کی حیثیت

سے شہرت پاتے ھیں ۔ یہی حال چودھویں اور پندرھویں صدی میں ان کے جانشینوں کا رھا اور یہ ایک معروف بات ہے،کیونکہ کیمیا پر ان دونوں صدیوں کی کتابوں میں ان سے پہلے کے مقابلے میں کوئی نئی چیز نہیں ملتی ۔

سولھویں صدی عیسوی کی کتبِ کیمیا میں جو تبدیلی ھوئی وہ اسلوب اور بلند بانگ دعوؤں کی کثرت کی تبدیلی تھی ۔ ایک نئے مرحلے کا آغاز غالباً سترھویں صدی عیسوی کے نصفِ ثانی میں Boyle کے ھاتھوں اور بالخصوص اٹھارویں صدی میں Lovoisier کے ظہور سے ھوا،جس نے یہ ثابت کیا کہ پانی دو عناصر یعنی آکسیجن اور ھائیڈروجن سے عبارت ہے ۔

علم کیمیا کی تاریخ میں ایک معروف و مسلّم حقیقت یہ ہے کہ جس کیمیا دان کی کتابیں لاطینی زبان میں ,,گبر،، کے نام سے عام ھوئیں،وہ ایک ایسے عجیب مقام پر فائز ہے کہ جو کیمیا دان اسی کو اپنی اساس بتاتے ھیں ان کے لئے اتنا بھی ممکن نہیں کہ جو بلند اصول اور کیمیائی تدابیر اس کی کتابوں میں درج ھیں ان کو سمجھ کر جذب ھی کر سکیں ۔ ان کتابوں کے مولّف کے دفاع میں آج تک چلا آنے والا یہ مسلسل اور بضد اصرار کہ وہ لاطینی تھا اور اس کی کتابوں کو جابر بن حیّان سے منسوب کرنا ایک تاریخی ظلم ہے ــــ نہ صرف تاریخی حقائق سے بلکہ منطق کی طرف سے بھی آنکھیں بند کر لینے کے مترادف ہے ۔ ھمارے لئے یہ وضاحت کر دینا ضروری ہے کہ جو کچھ تدابیر و نظریات Geber کی کتابوں میں ملتے ھیں سب کے سب جابر بن حیّان کے ھاں اسی طرح پائے جاتے ھیں ۔ اس مسئلے کی توضیح کا بیڑہ اٹھانے والے مؤرّخِ علوم پر لازم ہے کہ وہ اسے یورپ میں عربی و اسلامی علوم سے اخذ و اکتساب کے ذیل

میں رکھے ۔ وہ دیکھے گا کہ لاطینی یا تو عربی کتابوں کے سرقے کے مرتکب ہوتے تھے یا حرف بہ حرف ان کا ترجمہ کرتے تھے یا ناپختگی کے ساتھ ایسا ترجمہ کرتے تھے جس میں تحریف ہوتی تھی یا انھیں غیر حقیقی مصنّفین سے منسوب کر دیتے تھے ، یا یہ کہ وقت گزرنے کے ساتھ وہ خود کو بھی اس قابل پانے لگے تھے کہ کچھ نئی کتابیں تالیف کر لیں اگرچہ وہ بدستور اپنے عرب اساتذہ کے مقلد ہی تھے ۔

یہاں یہ ذکر ہونا چاہئے کہ کیمیا پر رازی سے منسوب کتنی کتابیں لاطینی زبان میں متداول رہیں ۔ اور اس علم سے متعلق کتنی کتابیں ایسی تھیں جنھیں Raymundus Lullus نے اپنی طرف منسوب کر لیا اور ہماری صدی میں آکر یہ کھلا کہ وہ عربی کتابوں کا سرقہ ہیں ۔ یہاں بر سبیل مثال ابن سینا کی کتاب الشفاء کے حصہ معدنیات کا ذکر بھی ہو سکتا ہے جو کئی صدیوں تک یورپ کے کیمیا دانوں میں ارسطو کی تحریر کی حیثیت سے متداول رہا ۔

لاطینی مغرب نے عربی علوم کو ایسی بنیاد پر اخذ کیا ۔ اس کے برخلاف مسلمانوں نے یونانیوں اور دیگر پیشروؤں سے جو کچھ اخذ کیا وضاحت اور دیانت داری کی اساس پر کیا ۔

بہرحال اہم نکتہ تو یہ ہے کہ یہ ہوں یا وہ یعنی لاطینی ہوں یا عرب ، دونوں ہی اخذ و اکتساب کے مرحلے سے گزرے اور اس قابل ہوئے کہ ایک نیا امتزاج پیدا کر سکیں اور تاریخِ علوم میں دو نئے مرحلوں کا افتتاح کر سکیں ۔

حواشی

(1) RUSKA, Der Zusammenbruch der Dschabir-Legende. Die bisherigen Versuche, das Dschabir-Problem zu Iosen von J. RUSKA. Dschabir ibn Hajjan und die Isma'ilijja von P. KRAUS, in: Dritter Jahresbericnt, Berlin 1930, 9-22, 23-42.

(2) H. KOPP, Beitrage zur Geschichte der Chemie, Braunschweig 1869, 65ff.

(3) P. KRAUS, Dschabir ibn Hajjan und die Isma'ilijja, in: Dritter Jahresbericht, Forschungs-Institut fur Geschichte der Naturwissenschaften, Berlin 1930, 25-26.

(۴) غالباً اسی پہلو کی طرف Dictionary of Scientific Biography میں یوں اشارہ کیا گیا ہے : (مترجم)

"According to Jabir's developed theory, ingrediants of the elixir are not exclusively (Dictionary of Scientific Biography, American Council of Learned Societies, Chief Ed. C.C. Gillispie, New York, 1981, 7/41.

(۵) مآخذ کے لئے دیکھئے میری کتاب ,,تاریخ التراث العربی ،، جلد چہارم (ص ۲۷۵ ـ ۲۸۲)۔

(6) Alchemisten des Islams im Mittelalter, Endeavour 14/1955/123.

★★★