

بُحْرَه رَاهِب سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اکتساب علم ...

بُحْرَه رَاهِب سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اکتساب علم افسانہ یا حقیقت

احسان الرحمن غوری *

عبدالتار غوري **

پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی تعلیمات سے متعلق بھی بھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ یہ آن کے اپنے تخلیل کی پیداوار ہیں۔ اللہ تعالیٰ قرآن میں آن کے متعلق کہتے ہیں کہ:

﴿وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ أَمْرِنَا مَا كُنْتَ تَذَرِّي مَا الْكِتَبُ وَلَا الْأَيْمَانُ وَلَكِنْ جَعَلْنَا نُورًا﴾

نَهَدَىٰ يٰٰهٰ مَنْ نَشَاءَ مِنْ عِبَادَنَا وَإِنَّكَ لَتَهَدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْقَيْمٍ﴾ (۱)

”اور اسی طرح ہم نے آپ کی طرف اپنے حکم سے روح کو اتنا راہے۔ آپ اس سے پہلے یہ بھی نہیں جانتے تھے کہ کتاب اور ایمان کیا چیز ہے۔ لیکن ہم نے اسے نور بنایا، اس کے ذریعہ سے اپنے بندوں میں سے بھے چاہتے ہیں ہدایت دیتے ہیں۔ بے شک آپ راہ راست کی رہنمائی کر رہے ہیں۔“

متعدد معاندین اسلام نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت اور آن کی تعلیمات کے حوالے سے یا اعتراض کرتے ہیں کہ آپ کا پیغام یہودیت اور مسیحیت سے ما خوذ ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ اسلام دراصل ابراہیمی سلسلہ ادیان کی آخری، کامل اور محفوظ ترین شکل ہے۔ ان ابراہیمی یا اسمائی ادیان کے بنیادی عقائد مشترک ہیں یعنی توحید، رسالت اور آخرت۔ البته عبادات و معاملات کی دیگر تفصیلات میں اسلام مسیحیت اور یہودیت کے مقابلہ میں زیادہ کا متفصیلات رکھتا ہے۔ علاوه ازیں قرآن حکیم نے یہ بات بھی صراحت کے ساتھ بیان کر دی ہے کہ بنی نوع انسان کے لیے اللہ نے ہدایت کا مستقل سامان کیے رکھا۔ اور ہر دور میں ہر قوم کے لیے ایک بادی ضرور بھیجا۔

تمام الہامی نہ اہب ایک ہی مقصد لے کر ظہور پذیر ہوئے: انسانیت کی ہدایت۔ پیغمبر اسلام نے بھی بھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ اسلام ایک نیا اور انوکھا نامہ ہب ہے۔ قرآن نے اس حقیقت کو بھی بہت واضح انداز سے بیان کیا ہے:

فُلْ مَا كُنْتَ بِذِعَانَ مِنَ الرُّسُلِ وَمَا أَدْرِي مَا يَفْعَلُ بِي وَلَا بِكُمْ إِنْ أَتَبْعُ إِلَّا مَا يُؤْتَنِي إِلَيْ وَمَا أَنَا إِلَّا نَذِيرٌ

مُبِينٌ (۲)

* استاذ پروفیسر، شعبہ اسلامیات، پنجاب یونیورسٹی، لاہور۔

** ریسرچ فیلو، المورد، لاہور۔

نکھرہ راہب سے نبی کریمؐ کا اکتاب علم ...

”(اے نبی) آپ کو دیجیے کہ میں کوئی بالکل انوکھا پیغمبر تو نہیں۔ نہ مجھے یہ معلوم ہے کہ میرے ساتھ اور تمہارے ساتھ کیا کیا جائے گا۔ میں تو صرف اسی کی پیروی کرتا ہوں جو میری طرف وحی پہنچی جاتی ہے۔ اور میں تو صرف علی الاعلان آگاہ کر دینے والا ہوں۔“

اسلام اور دیگر سماں مذاہب (یہودیت اور مسیحیت) کی چند قدر میں مشترک ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان تینوں مذاہب کا ماخذ ایک ہی ہے۔ تاہم اس بات کا کوئی امکان نہیں ہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات کاماً خذ بالکل روایات ہوں۔ بعض مستشرقین نے اس امکان کو رد کیا ہے کہ اسلام مذکورہ دونوں ادیان کی تعلیمات سے مآخذ ہے۔ پروفیسر فنگری واث لکھتے ہیں:

The possibility of his having read the Bible or other Jewish or Christian books may be ruled out.; and it is unlikely that he had ever read any other books. (۳)

”اس بات کا امکان قابلِ رد ہے کہ انھوں (محمدؐ) نے باسل یا دیگر یہودی یا مسیحی کتب کو پڑھا ہو (.....)۔ اور یہ غیر متوقع امر ہے کہ انھوں نے کبھی بھی کوئی کتاب پڑھی ہو۔“
مارشل نے بھی انھی خیالات کا اظہار درج ذیل الفاظ میں کیا ہے:

”Muhammad's standard for prophecy was, in principle, the experience and action of the old Hebrew prophets. But he knew nothing of them directly. His own experience was evidently very personal.“ (۴)

”محمدؐ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے الہام کا معیار بنیادی طور پر قدیم یہودی انبیا کے تجربات اور اعمال کے مثال تھا۔ لیکن وہ ان سب سے ناواقف تھے۔ واضح طور پر یا آپ کے اپنے ہی تجربات تھے۔“

اسلام ایک ضابطہ حیات ہے جسے اللہ تعالیٰ نے اپنے رسولوں کے ذریعے نازل کیا تاکہ اس کے ذریعے تمام بني نوع انسان کو رہتی دنیا تک کے لیے رہنمائی مہیا کی جائے۔ یہی وجہ ہے کہ ان ادیان کی بنیادی تعلیمات اپنی اصلاحیت اور اپنے مقاصد کے لحاظ سے مشترک ہیں۔ ان تینوں الہامی مذاہب کا جو ہر کی طور پر باہمی مختلف ہو، اباظہ ہر حال لگتا ہے کیونکہ تینوں کاماً خذو منع ایک ہی ہے۔ بنیادی تعلیمات مشترک ہیں: خالق کائنات ایک ہی ہے؛ وہی ہر چیز کا پروردگار ہے؛ اس کا کوئی ہم سرو ساتھی نہیں ہے؛ حیات بعد الموت شدنی امر ہے؛ قتل، زنا، جھوٹ، چوری، ظلم وغیرہ گناہ کے کام ہیں اور ان کی سزا مقرر ہے؛ رحم دلی، سچائی، خیرات، جملوقات کی خدمت اور سماجی بہبود وغیرہ نیکی کے کام ہیں؛ لاکھوں سال قبل تک بھی یہ اچھائی تصور کی جاتی تھی، آج

بُخْرَه رَاهِب سے نبی کریم کا اکتساب علم ...

بھی یہی حقیقت ہے اور سینکڑوں ہزاروں سال بعد میں بھی یہی راست اقدامات تصور ہوں گے۔ چنانچہ یہ کیسے ممکن ہو سکتا ہے کہ کسی ایک پیغمبر کی تعلیمات دوسرے کسی پیغمبر سے مختلف ہوں، چاہے ان دونوں پیغمبروں کے درمیان ہزاروں سال کا بینہ ہو۔ تاریخی واقعات کا بھی تقریباً یہی معاملہ ہے۔ تاہم ان میں فرق یہ ہے کہ تاریخی واقعات کے لکھنے اور مدون کیے جانے کے عمل کے دوران میں کچھ المحتق موارد بھی شامل ہو جاتا ہے۔ اس حقیقت کا دراک مستشرقین کو بھی کرنا چاہیے اور اپنی تحریروں میں اس کا لحاظ رکھنا چاہیے، مگر کہ ایسی بے بنیاد باتیں لکھ کر اپنے قارئین کو مگراہ کیا جائے۔ اس ضمن میں قرآن کریم کا بیان ہے کہ:

﴿شَرَعَ لَكُم مِّنَ الَّذِينَ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكُمْ وَمَا وَصَّنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ أَفْسُمُوا الظَّيْنَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا إِنَّكُمْ عَلَى الْمُشْرِكِينَ مَا تَدْعُوهُمْ إِلَيْهِ اللَّهُ يَعْلَمُ بِمَا يَعْمَلُونَ وَلَا يَهْدِي إِلَيْهِ مَنْ يُنِيبُ . وَمَا تَفَرَّقُوا إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْعِلْمُ بَغْيَانَمْ بَيْنَهُمْ وَلَوْلَا كَلِمَةَ سَبَقَتْ مِنْ رَبِّكَ إِلَيْهِ﴾

أَخْلُقُ مُسْمَمَى لِقْضَى بَيْنَهُمْ وَإِنَّ الظَّيْنَ أُورْثُوا الْكِتَابَ مِنْ بَعْدِهِمْ لَفِى شَلَقٍ مَّنْهُ مُرِيبٌ (۵)

پیغمبر اسلام اُمی نبی تھے۔ آپ کا کسی بھی نہ ہی رہنمائے کوئی رابطہ تھا اور نہ ہی آپ کو کسی نہ ہی عالم سے علم حاصل کرنے یا ان کی شاگردی اختیار کرنے کا موقع ملا۔ ایک روایت ہے کہ نبی اکرمؐ نے ایک تجارتی قافلے میں اپنے سرپرست ابوطالبؐ کے ساتھ شام کا سفر کیا۔ روایات کے مطابق آپؐ کی عمر مبارک اُس وقت نو یا بارہ سال تھی۔ قافلے نے بصری کے مقام پر پڑا اور ڈالا۔ بھیرہ یا بیکرہ نامی راہب نے آپؐ کو بیچاون لیا کہ آپؐ ہی مالک کائنات کے رسول ہیں۔ جب اس راہب سے پوچھا گیا کہ اس نے کیسے جانا کہ یہ ہونے والے نبی ہیں۔ اس نے بتایا کہ ہر درخت اور پتھر نے آپؐ کو وجودہ کیا اور یہ کسی پیغمبر ہی کے سامنے جھٹکتے ہیں۔ بھیرہ راہب ہی کی ہدایت کے مطابق حضرت ابوطالبؐ نے آپؐ کو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت بلاؓ کے ہمراہ واپس مکہ بھیج دیا۔ متعدد مستشرقین نے اسے واقعہ کو اپنے نہ موم مقاصد کے لیے استعمال کیا ہے اور اس بات کو اجاگر کرنے کی کوشش کی ہے کہ پیغمبر اسلام نے نبوت کی بنیادی ہدایات اسی بھیرہ راہب سے اخذ کی ہیں۔

سیرت بنو یہیگی یہ روایت حدیث کے مختلف مجموعوں میں کئی اسناد کے ذریعے نقل ہوئی ہیں۔ ان میں سے سب سے معتبر سنداً امام ترمذیؓ نے بیان کی ہے۔ دیگر تمام اسناد درجہ صحیت سے اتنی فرود تر ہیں کہ کسی بھی محدث نے ان کا ذکر تک نہیں کیا۔ امام ترمذیؓ کی بیان کردہ روایت میں سلسلہ روایت درج ذیل ہے:

امام ترمذی روایت کرتے ہیں فضل بن سہل سے، وہ عبدالرحمن بن غزوہ وان سے، وہ یونس بن الحنف سے، وہ ابی بکر بن ابی موسیٰ سے، وہ اپنے والد ابوموسیٰ اشعریٰ سے، انہوں نے فرمایا کہ ابوطالب شام کے سفر کے لیے نکلے۔ (۶)

مولانا شبلی نعمانی رحمہ اللہ سیرۃ النبی میں اس واقعے سے متعلق اپنے تجویاتی مشاہدات پیش کیے ہیں۔ اُن کے مشاہدات کا

خلاصہ حسب ذیل ہے:

بھی راہب سے نبی کریمؐ کا اکتساب علم...

اگرچہ (اس سلسلہ روایت میں) ایک راوی عبد الرحمن بن غزوان کو اسماء الرجال کے چند ناقدین نے ثقہ قرار دیا ہے۔ تاہم بعض دوسرے علماء کرام نے ان کی ثقاہت پر اذامات لگائے ہیں۔ علامہ ذہبی اپنی کتاب میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں: ”عبد الرحمن منکر احادیث روایت کرتا ہے۔ ان میں سب سے زیادہ ناقابل قبول روایت بھی وہ کئے ہے۔ متعلق ہے۔ ممالیک سے متعلق ایک موضوع حدیث بھی اسی سے مردی ہے۔ حاکم لکھتے ہیں: اس نے منکر روایت امام ایش سے نقل کی ہے۔ ابن حبان لکھتے ہیں: یہ غلطی کا مرتكب ہوتا ہے۔

اس راوی (عبد الرحمن) نے یہ روایت یونس بن الحنفی سے نقل کی ہے۔ چند نقادوں نے یونس کو قابل اعتبار راوی گردانا ہے۔ تاہم عمومی طور پر یہ کمزور راوی غیر معترض راوی سمجھے جاتے ہیں۔ بھی لکھتے ہیں: یہ بہت لاپرواہ اور غیر ممتاز راوی تھا۔ شعبہ نے اس پر غلطی بیانی اور دھوکے کا الزام لگایا ہے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اس سے مردی روایات کو عموماً بے وقت قرار دیا ہے۔

یونس بن الحنفی نے یہ روایت ابو بکر سے بیان کی۔ جو اسے اپنے والد ابو موسیٰ العشری سے روایت کرتے ہیں۔ لیکن اس بات کا قطعی ثبوت موجود نہیں ہے کہ ابو بکر نے کوئی حدیث اپنے والد ابو موسیٰ العشری سے سنی ہے۔ امام احمد بن حنبل نے ان کے سامع کو مکمل طور پر رد کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ابن سعد نے انھیں کمزور راوی قرار دیا ہے۔ لہذا یہ روایت مقطوع قرار دی جائے گی۔” (۷)

سیرۃ النبی میں مذکور رواۃ کے اس مختصر تذکرے کے بعد ذیل میں ان راویوں کی ثقاہت کا تفصیلی جائزہ پیش کیا جاتا ہے۔ ابتداء میں سب سے پہلے راوی صحابی رسول حضرت ابو موسیٰ اشعری خاذ کر کیا جاتا ہے۔ ابن الاشیران کے متعلق بیان کرتے ہیں: ”علم الانساب اور سوانح نگاروں کی ایک جماعت اس بات کی قائل ہے کہ ابو موسیٰ مکہ آئے اور سعید بن العاص سے معابرہ کیا اور اس کے بعد اپنے قیلی کی جانب لوٹ گئے۔ (قریبادس سے پدرہ سال بعد) آپ اپنے بھائیوں کے ہمراہ دوبارہ مکہ آئے۔ اتفاق سے عین اسی وقت خیر کی فتح کے بعد جہشہ کے مہاجرین بھی واپس آرے تھے۔ کہا جاتا ہے کہ ان کی کشتی ہوا کے زور سے نیگر وہیں کے علاقے میں پہنچ گئی، جہاں انہوں نے کچھ عرصہ قیام کیا۔ تب وہ جہشہ سے مدینہ واپس جانے والے مہاجرین کے ساتھ ہو لیے۔“ (۸)

ابوموسیٰ ۴۳-۵۳ھ کے دوران میں کسی وقت فوت ہوئے۔ جبکہ ان کی عمر ۶۳ برس تھی۔ (۹)

حافظ شمس الدین الذہبی نے ان کے متعلق بہت تفصیلی معلومات اکٹھی کی ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

”یہ بیان کیا جاتا ہے کہ ابو موسیٰ ۴۲ھ میں فوت ہوئے۔ ابو احمد الحاکم کے بقول وہ ۴۲ھ میں فوت ہوئے اور ۴۳ھ کا بھی ذکر ملتا ہے۔ ابو نعیم، ابو بکر بن ابی شیبہ، ابن نیمر اور تعجب بن اخیر رہیان کرتے ہیں کہ آپ ۴۲ھ میں فوت ہوئے تھے۔ جہاں تک واقعی کا تعلق ہے، وہ کہتے ہیں: وہ (ابوموسیٰ اشعری) ۵۲ ویں سال میں فوت ہوئے؛ اور

بھیرہ راہب سے نبی کریمؐ کا اکتاب علم

- المدائی کے بقول آپ ۵۳ دیں سال میں ابغیرہ کے بعد فوت ہوئے۔ اور میں نے طبقات القریٰ میں ذکر کیا ہے کہ حقیقت یہی ہے کہ ابو موسیٰ ذی الحجۃ ۲۲ھ میں فوت ہوئے۔^(۱۰)
- ایسی ہی معلومات ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ^(۱۱) اور ابن سعد^(۱۲) نے بھی ذکر کی ہیں۔ مذکورہ بالا حقائق سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ:
- ۱۔ ابو موسیٰ اشعریٰ ۲۳ سال کی عمر میں فوت ہوئے۔
 - ۲۔ وہ ۲۲ تا ۵۳ھ کے دوران کے سالوں میں فوت ہوئے۔ اور زیادہ غالب امکان یہی ہے، جیسا کہ امام ذہبی^(۱۳) نے لکھا ہے، کہ آپ ۲۲ھجری میں فوت ہوئے۔
 - ۳۔ اگر آپ نے ۲۲ھ میں وفات پائی تو گویا آپ کی پیدائش کے وقت حضرت محمد ﷺ کی عمر مبارک ۳۲ سال تھی یعنی بھیرہ راہب کے واقعہ کو گزرے ۲۰ سے ۲۳ سال ہو چکے تھے۔
 - ۴۔ اگر آپ نے ۵۳ھ میں وفات پائی تو غالبآپ کی پیدائش کے وقت حضرت محمد ﷺ کی عمر ۲۲ سال ہوگی۔ گویا بھیرہ راہب والے واقعے کے ۳۲ سے ۳۳ سال بعد۔
 - ۵۔ کسی بھی طرح حضرت ابو موسیٰ اشعریٰ اس واقعے کے عینی شاہد ہیں ہو سکتے جو ان کی پیدائش سے بھی ۲۰ تا ۲۲ سال قبل وقوع پذیر ہوا۔ اور آپ کی بلوغت سے بھی ۳۰ سے ۳۰ سال پہلے کا واقعہ جب آپ اس قابل ہو سکتے تھے کہ ایسے واقعے کو کسی حد تک سمجھ یا درکھسکتے تھے۔
- عینی شاہد ہونے کے باوجود حضرت ابو موسیٰ اشعریٰ کا یہ بیان قابل قبول ہے اگر انہوں نے یہ روایت کسی ایسے راوی سے سنی ہو جس نے براہ راست نبی اکرم ﷺ سے یہ واقعہ سنایا۔ ایسے کسی بیان کی غیر موجودگی میں سلسلہ رواۃ منقطع سمجھا جائے گا اور ایسی روایت کو مرسل روایت کہتے ہیں۔ اس سے روایت میں ضعف پیدا ہو جاتا ہے۔ اس ضعف کو نظر انداز بھی کر دیا جائے تب بھی اس روایت کی صند میں چند ایسی کمزوریاں ہیں جو اسے بالکل ناقابل قبول بنادیتی ہیں۔
- ابو بکر اس روایت کو اپنے والد ابو موسیٰ اشعریٰ سے نقل کرتے ہیں۔ یہ بات محل نظر ہے کہ انہوں نے اپنے والد سے کبھی کوئی روایت سنی ہو۔ ابو بکر ۶۰ھ^(۱۴) میں وفات پا گئے تھے جبکہ ان کے والد ابو موسیٰ اشعریٰ ۲۲ سال کی عمر^(۱۵) (۱۲) میں فوت ہوئے۔ امام شمس الدین الذہبی کا قول اور نقل کیا گیا ہے، جس کے مطابق حضرت ابو موسیٰ ۲۲ھجری یا بالبعد فوت ہوئے۔ (۱۵) گویا ابو بکر اپنے والد کی وفات کے بعد ۶۰ سال یا اس سے زیادہ زندہ رہے۔ وہ اپنے والد کی وفات کے وقت اپنے لڑکپن میں ہوں گے۔ امام احمد بن حنبل^(۱۶) نے اس قسم کے کسی بھی امکان کو رد کہا ہے۔ ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ ایک کمزور اور ناقابل اعتبار راوی ہے۔ حافظ یوسف مزی^(۱۷) کے بقول اُن کا نام عمر دیا عامر تھا۔ مزید لکھتے ہیں:

”اس نے الاسود بن هلال، برهہ بن عازب، جابر بن سمرہ، عبد اللہ بن عباس[ؓ]، علی بن ابی طالب[ؓ] اور حسیا کہ مشہور ہے

کہ یہ ایک غلط فہمی ہے کہ اپنے والد ابو موسیٰ اشعریٰ سے روایتیں بیان کی جاتی ہیں۔“ (۱۶)

ابو بکر سے یہ روایت یونس بن الحنف نے بیان کی ہے۔ پہلے بیان کیا جا چکا ہے کہ یونس بن الحنف کمزور، غیر معتر، غیر مقاطع روادی ہے۔ ابو حامکم کا کہنا ہے کہ اس کی روایت کردہ حدیث پڑھ کر وہ مجھے اور وہ ہے میں بتلا ہو جاتے ہیں۔ اگرچہ چند ائمہ حدیث انھیں قابل قبول سمجھتے ہیں تاہم جمہور ائمہ حدیث کے نزدیک یہ غیر معتر روادیوں میں شمار کیا جاتا ہے۔ حافظ مزی نے ان کے متعلق کافی تفصیل سے لکھا ہے۔ حافظ مزی کی بیان کردہ چند گزارشات کا تذکرہ بے محل نہ ہو گا۔

صالح بن احمد بن حبیل[ؓ]، علی بن الدائینی کے حوالے سے بیان کرتے ہیں کہ وہ یعنی (کی محفل میں بیٹھے) اُن (کا وعظ) سن رہے تھے۔ جب یونس بن الحنف کا تذکرہ آیا تو انھوں نے کہا اس میں توجہ اور احتیاط پسندی کا فقدان تھا اور یہ اس کی قدرتی اور پیدائشی کمزوری تھی۔ سلم بن قبیہ کے حوالے سے بذر کہتے ہیں کہ میں (سلم بن قبیہ) کوفہ سے آیا۔ شعبہ نے مجھ سے پوچھا تم وہاں کس سے ملے۔ میں نے کہا فلاں فلاں سے، اور میں یونس بن الحنف سے بھی ملا۔ انھوں نے پوچھا اس نے کون سی (حدیث) بیان کی۔ میں نے بیان کی (جو ان سے سنی تھی)۔ وہ چند لمحے خاموش رہے۔ میں انھیں بتایا کہ اس (یونس بن الحنف) نے کہا کہ بکر بن باعظ نے مجھے حدیث بیان کی۔ شعبہ نے کہا کیا اس نے نہیں کہا کہ عبد اللہ بن مسعود نے مجھے وہ حدیث سنائی؟ (جو واضح طور پر ایک ناممکن امر ہے کیونکہ دونوں شخصیات کے درمیان لمبے عرصے کا فرق ہے۔ گویا شعی اسے وضارع حدیث گردانے ہیں)۔ ابو بکر الاثرم کہتے ہیں: میں نے ابو عبد اللہ کو کہتے سناء ہے۔ جب یونس بن ابی الحنف کا ذکر آیا تو انھوں نے اس کی اپنے باپ سے بیان کردہ روایات کو غیر معتر روایات گردانا ہے۔ ابو طالب نے احمد بن حبیل کو بتایا کہ یونس بن الحنف اپنی بیان کردہ ایک حدیث میں بعض لوگوں کے کہنے کے بوجب اضافہ کر دیا۔ اس کا بیان اسرا یل بن ابی الحنف سے حدیث سنتا اور اسے نقل کرتا۔ لیکن جتنی روایات میں یونس بن الحنف اپنی طرف سے اضافہ کرتا، اس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہ ہوتا۔ عبد اللہ بن احمد بن حبیل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”میں نے اپنے والد سے یونس بن الحنف کی بابت دریافت کیا۔“ انھوں نے بتایا کہ اس کی روایات بے ترتیب اور بے ربط ہیں (...). اس کی علمی حیثیت ابھی غیر معین ہے۔“ ابو حاتم فرماتے ہیں کہ: یہ صاف گوئو تھا لیکن اس کی بیان کردہ روایات مستند ہیں اور نہ کسی معاملے کے ثبوت کے طور پر پیش کی جاسکتی ہے۔ امام نسائی انھیں قابل قبول مانتے ہیں۔ ان کے بقول اس کی روایات میں کوئی حرج نہیں۔

وہ ۱۵۹ھ یا ۱۵۸ھ میں فوت ہوا۔ پہلی تاریخ زیادہ رانج ہے۔ (۱۷)

دوسرے راوی عبدالرحمن بن غزوہ ان ہیں۔ زیادہ تر علماء اسلام اور رجال نے انھیں بڑا مضبوط، معتر اور قابل قبول راوی بیان کیا

بھی راہب سے نبی کریمؐ کا اکتبا علم ...

ہے۔ تاہم ان کی شخصیت کسی بھی الزام سے بری نہیں ہے۔ امام مزیؑ ان کے متعلق اپنی رائے دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ابن جبان نے ان کے متعلق بتایا ہے کہ یہ غلطیوں کے مرتب ہو جاتے تھے۔ ان کی الہمایک کے قصے کے متعلق بیان کردہ روایت جوانہوں نے لیٹ، مالک، زہری، حضرت عروہ اور حضرت عائشہؓ سے روایت کی ہیں وہ دل میں شکوک و شبہات پیدا کرتی ہے۔ محمد ابن جریر طبری کہتے ہیں کہ وہ ۲۰ھ میں انتقال فرمائے تھے۔“ (۱۸)

اب صرف ایک راویِ فضل بن ہبیل الاعرج کا معاملہ پر بحث ہے۔ اگرچہ وہ ایک مشہور راوی تھے لیکن ان کی شخصیت کے بارے میں چند اعتراضات بھی وارد ہوئے ہیں۔ خطیب بغدادی بیان کرتے ہیں:

”محظے خبردی ہے احمد بن سلیمان بن علی المقری، ابوسعید احمد بن محمد المائینی، عبد اللہ بن عدی وہ کہتے ہیں ”میں نے ابدن سے سنا ہے کہ اس نے ابو داؤد الجحتانی کو یہ کہتے سنا کہ وہ فضل الاعرج سے (بعض روایات) نقل کرنا پسند نہ کرتے تھے۔ میں نے پوچھا وہ کیوں؟ انہوں نے کہا کہ (یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ) کوئی اچھی حدیث بھی ان کے پاس محفوظ نہ ہو۔ ابن عدی فرماتے ہیں کہ انہوں نے احمد بن الحسین الصوفی کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ فضل بن ہبیل الاعرج لومڑی کی طرح چالاک اور دھوکے باز شخص تھا۔“ (۱۹)

یہ بات قابل توجہ ہے کہ اگر سند میں کوئی ایک راوی پر بھی طعن کی جائے یا سند منقطع ہو یا سب سے پہلا راوی اس واقعے کا حصہ یا عینی شاہد نہ ہو تو پوری سند ہی مشکوک ہو جاتی ہے اور وہ روایت یا حدیث غیر معتبر تھیہ تی ہے۔ مذکورہ صدر حدیث میں کسی ایک راوی کا تقدیر کیا زیادہ تر راوی کسی نہ کسی حوالے سے مجروح ہیں۔ دوسرے یہ کہ اس روایت کی سند منقطع تجویزی جائے گی۔ اور سب سے اہم بات یہ کہ پہلا راوی اس پورے واقعے کا حصہ ہے اور نہ ہی عینی شاہد ہے۔ یہ حیران کن امر ہے کہ سند میں موجود اتنے شبہات کے باوجود ایک علمی تجزیہ نگاراں روسایت کو ہمیں حوالے کے طور پر کیسے پیش کر سکتا ہے۔ اور ایک ایسے اہم واقعے کے متعلق یہ روایت ثبوت کے طور پر بیان کرنا جس کا تعلق نبیؐ کی دینی تعلیمات کے بینادی مأخذ سے ہے قابل تحسین بات نہیں۔ علم روایت کی رو سے مذکورہ سند کا تجزیہ کرنے کے بعد علم درایت کے حوالے سے اس کے مندرجات کا بغور مطالعہ بھی ضروری ہے۔ اس روایت کا متن ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔

قریش کے بعض رؤسائے ہمراہ ابوطالب رسول کریمؐ کو ساتھ لے کر شام کے سفر کو نکلے۔ خانقاہ کے پاس پہنچ کر انہوں نے پڑا و کیا۔ (اس خانقاہ کا) راہب ان کے پاس آیا حالانکہ اس سے پہلے وہ بھی بھی ایسے کسی قافلے کی جانب آیا تھا اور نہ اس پر بھی توجہ کی۔ جب قافلے والے اپنا سامان اتنا رہے تھے تو وہ راہب ان کے پاس سے گزرتا ہوا نبی کریمؐ کے پاس آیا اور ان کا ہاتھ پکڑ کر کہا: ”یہ جہانوں کا سردار ہے، مالکِ کائنات کا پیغمبر ہے، اللہ انہیں تمام جہانوں کے لیے رحمت بنا سکیں گے“۔ سردار ان قریش نے پوچھا کہ اسے اس بات کی خبر کیسے ہوئی؟ اس نے

پتایا۔ ”جب تم لوگ گھانی میں سے نمودار ہوئے تو تمام نباتات و جمادات ان کے سامنے جھک گئے۔ اور یہ نبی کے علاوہ کسی کو سجدہ نہیں کرتیں۔ میں نے ان کے کندھوں کے نیچے موجود سیب کی مانند مہربنوت کی بدولت بھی انہیں پہچان لیا۔ تب وہ لوٹا اور قافلے والوں کے لیے کھانا تیار کروایا۔ جب وہ کھانا لے کر پہنچا تو آپ (یعنی مستقبل کے نبی) انہوں کے رویوں کے پاس تھے۔ راہب نے آپ کو بلایا۔ آپ آئے اور ایک بادل کا گلزار کہ آپ پرسایہ کیے ہوئے تھا۔ جب آپ لوگوں کے پاس پہنچنے تو آپ نے دیکھا کہ لوگ پہلے ہی سایہ بردار جگہوں پر بیٹھے چکے ہیں۔ آپ ایک جگہ بیٹھ گئے تو لوگوں نے دیکھا کہ درخت کا سایہ آپ کی جانب جھک گیا۔ راہب نے کہا دیکھو درخت کا سایہ ان کی جانب سرک آیا ہے۔ وہ (راہب) ابھی تک قافلے والوں کے ساتھ تھے اور بہت احترام کے ساتھ ان سے درخواست کی کہ اس (نبی ﷺ) کو بازنطینی علاقے کی طرف نہ لے کر جائیں کیونکہ یہی رومنوں نے آپ کو دیکھا وہ آپ کو پہچان جائیں گے اور قتل کر دیں گے۔ تب اچانک سات بازنطینی افراد نمودار ہوئے۔ اس (راہب) نے انھیں خوش آمدید کہا اور ان سے آنے کا مقصد دریافت کیا۔ انہوں نے کہا ہمارے علم میں یہ بات آئی ہے کہ اس مہینے میں وہ نبی (موعودا پنے گھر سے) باہر آئیں گے۔ چنانچہ لوگوں کو چاروں طرف بھج دیا گیا ہے۔ اور ہمیں اس راستے کی طرف بھیجا گیا ہے۔ راہب نے کہا۔ کہ تمہارے پیچے تمہارا کوئی سردار بھی آرہا ہے؟ انہوں نے کہا کہ وہ سب سے زیادہ معزز ہونے کی وجہ سے اس راستے کی جانب بھیج گئے ہیں۔

راہب نے ان سے کہا کیا تم نے اس بات پر غور کیا ہے کہ جس ارادے کی تکمیل کا اللہ تعالیٰ نے پکارا دہ کر لیا ہوا سے کوئی دوسرا مکمل ہونے سے باز رکھ سکتا ہے؟ ان کے منقی جواب کے بعد اس نے انھیں پر زور طریقے سے قائل کیا کہ وہ اس کی وفاداری کا وعدہ کر دیں۔ انہوں نے ایسا ہی کیا۔ اس کی سمجھیدہ درخواست کے تیتجے میں لوگوں نے اسے بتایا کہ ابوطالب ان (نبی ﷺ) کے سر پرست ہیں۔ اس (راہب) کے مسلسل اصرار پر ابوطالب نے آپ کو ابو بکر اور بلالؓ کے ہمراہ (ابو بکر نے آپ کو بلال کے ہمراہ بھیجا جو مناسب ترجمہ نہیں لگتا) واپس (مکہ) بھجوادیا۔ راہب نے ان کو راستے کے لیے روغن اور روٹی کا گلزار پیش کیا۔ (۲۰)

مذکورہ متن کا ناقد انہ جائزہ لینے سے اس میں موجود بعض خامیوں کا پتا چلتا ہے۔ چند مشاہدات درج ذیل ہیں۔

۱۔ ابوطالبؓ کبھی بھی خوشحال نہ ہوئے۔ وہ اس حد تک غریب اور مجبور تھے کہ خود اپنے بچوں کی کفالت کے قابل نہ رہتے۔ آپ کے چند قریبی رشتہ داروں نے جو آپ پر مہربان تھے۔ آپ کے چند بچوں کی پرورش کی ذمہ داری اپنے سر لے لی تھی۔ ایک امیر شخص، ہی تجارتی سرگرمیوں میں حصہ لے سکتا ہے۔ تجارتی تافلوں کے ساتھ دوسرے ممالک میں جا سکتا ہے۔ جبکہ ابوطالبؓ اس کے بارے میں سوچ بھی نہیں سکتے تھے۔ بھی وجہ ہے کہ یہ روایت بظاہر بعید از قیاس

بیکرہ راہب سے نبی کریمؐ کا اکتاب علم ...

5۔ مستشرقین نے اس واقعے کو اپنے اس دعوے کی دلیل کے طور پر لیا ہے کہ حضرت محمد ﷺ نے اپنی پیش کردہ دینی تعلیمات دراصل مسکی عقائد سے بذریعہ بکیرہ راہب سیکھیں اور اخذ کی ہے۔ اگر مستشرقین اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ یہ واقعہ

ایک حقیقت ہے تو کہ فسانہ نخل صانہ طور پر اس واقعہ کی تحقیق و جستجو کرتے تو اسلام کے بارے میں ان کا رویہ بالکل مختلف ہوتا۔ جبکہ ان کا موجودہ روایہ اس حقیقت کی غمازی کرتا ہے کہ وہ خود اس راہب کی صداقت پر یقین نہیں رکھتے۔

6۔ اگر یہ بات ہوتی کہ تمام درخت اور پتھر محمد ﷺ کے سامنے جھک گئے تو یہ بات صرف اسی سفر تک محدود نہ رہتی۔ سیکڑوں، ہزاروں لوگوں نے مکہ اور دیگر علاقوں میں اس چیز کا مشاہدہ کیا ہو گا۔ لیکن حدیث کی کسی کتاب میں صحیح روایت نہیں ملتی کہ جس میں اس مجرمے کا تذکرہ موجود ہو۔ لہذا یہ ایک بے حقیقت روایت ہے۔

چنانچہ اس حقیقت کا بآسانی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ نبی کے سامنے کسی بھی صورت میں جھکنا منوع ہے۔

7۔ جہاں تک مہربنوت کا تعلق ہے، باہل میں اس کے متعلق کوئی واضح تذکرہ نہیں ملتا۔ اگر یہ مہربنوت کے کندھے پر موجود ہوتی، جیسا کہ اس روایت کے مطابق راہب نے اس کی قدم دیک کی، تو یقیناً قریش کے کسی صالح عالم یا رہنماء کے لیے پیغمبر اسلام کے اس دعوے کی صداقت سے کنارہ کشی کا کوئی جواز باقی نہ رہ جاتا۔ نتیجتاً وہ انھیں اللہ کا رسول مان لیتے اور ان کے پیش کردہ دین کو سچا جانتے۔ یہ حقیقت ہے کہ آپ کی کمر کے اوپری حصے (کندھے کی ہڈی کے نیچے) پر ایک غدوہ نما گلٹی موجود تھی۔ تاہم آپ نے کبھی بھی اسے اپنی نبوت کے دعوے کے طور پر پیش نہیں کیا۔ اگر اس کا آپ کی نبوت سے کچھ بھی تعلق ہوتا تو یقیناً آپ اس کے متعلق خصوصی روایا اپناتے۔ آپ کی یہ لاطلاق خاہر کرتی ہے کہ یہ گلٹی کوئی غیر فطری چیز یا مجرمہ نہیں ہے۔ چنانچہ یہ دلیل بھی اس روایت کو بے وقت قرار دیتی ہے۔

8۔ اگر یہ واقعہ کسی خوش نہم بے وقوف دوست یا چالاک ڈمین اسلام راوی کی اختراع نہ ہو بلکہ ایک صحیح واقعہ ہو تو لازماً نبی کریمؐ نے اسے اپنی نبوت کے لیے واضح علامت کے طور پر بیان کیا ہوتا۔ اور حضرت محمد ﷺ کے ہم عصر کا فروں کے لیے ایسی واضح اور جھوٹوں نشانی کو سرے سے مسترد کر دینا بہت ہی مشکل امر ہوتا۔

9۔ متذکرہ بالا مشاہدات کا اطلاق پیغمبر اسلام کے اوپر بادلوں کے سایہ کرنے والے معاملے پر بھی ہوتا ہے۔ بھی مشاہدات درخت کے ایک طرف جھکنے اور نبی پر اپنا سایہ ڈالنے والے معاملے پر بھی مکمل طوراً گو ہوتے ہیں۔

10۔ بکیرہ راہب قافلے والوں کو بڑے اصرار کے ساتھ منع کرتا ہے کہ اس لڑکے کو بازنطینی علاقے میں نہ لے جائی جائے۔ کیونکہ وہ لوگ لڑکے کو دیکھتے ہیں اس کی نشانیاں پہچان جائیں گے اور اسے قتل کر دیں گے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس آنے والے نبی کے ظہور کی علامات اتنی صراحت کے ساتھ باہل میں درج ہیں کہ یہ علامتیں کسی صورت بھی روی بزرگوں کی نظر وہ سچے نہ سکتی تھیں۔ کیا یہ فاضل مستشرقین راہب کے ان خیالات سے متفق ہیں۔ اور اگر یہ اس راہب

نَجِيرِ رَاهِب سے نبی کریمؐ کا اتساب علم ...

کی بات کو سچ مانتے ہیں تو کس حد تک وہ اس سچائی کو تسلیم کرنے پر آمادہ ہوتے ہیں؟ کیا یہ اہل علم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ نبی اسلام کی بابت علامات بابل میں اتنے سادہ اور واضح انداز سے مذکورہ ہیں کہ بابل کا کوئی عالم اس نبی ﷺ کو اس کے اوائل عمر ہی میں صرف ایک نگاہ میں پورے یقین کے ساتھ پہچان جاتے۔ جیسا کہ راہب کا خیال ہے۔

11۔ جہاں تک اس روایت میں مذکورہ اُن سات بازنطینی اکابرین کا بہنا کہ وہ نبی اس ماہ کے دوران میں اپنی جائے رہا ش میں نہیں ہے اُن کی اس معلومات کا آخذہ کیا ہے؟ جہاں تک بابل کا تعلق ہے اس میں ایسی کوئی پیشیں گوئی مذکور نہیں۔ عجیب بات ہے کہ ان فاضل مشترقین نے ایسی موضوع روایت کو بنیاد بنا کر اتنا بڑا محل قائم کر دیا ہے جس کی اپنی کوئی حقیقت نہیں۔ مہی وجہ ہے کہ قفاۃ کی روشنی میں اس روایت کا تشدیدی جائزہ لینے سے یہ کوکھا محل ایک ہی ضرب سے ڈھے جائے گا۔

12۔ اگر یہ واقعہ سچ ہوتا تو نبی اکرم ﷺ کے مصہب نبوت پر فائز ہونے کے اعلان پر اکابرین قریش اور خصوصاً ابوطالب اسلام قبول کرنے سے باز نہ رہتے۔

13۔ اگر اس قصے میں واقعی کوئی سچائی ہوتی تو اسلامی تاریخ کی کتابیں اس راہب کی زندگی کے مختلف پہلوؤں کے بیانات سے بھری ہوتیں۔ لیکن اُس وقت کی اسلامی تاریخ میں اس کا تذکرہ کہیں بھی موجود نہیں ہے۔

14۔ اس روایت کے آخری حصے میں درج ہے کہ اس راہب کے اصرار پر ابوطالب نے اس مستقبل کے نبی لڑکے کو ابو بکرؓ و بلالؓ کے ہمراہ واپس بھیج دیا۔ یہ اس قصے کے مکمل جھوٹ ہونے کا واضح نبوت ہے۔ حضرت ابو بکرؓ عمر میں نبی کریمؐ سے دو یا تین سال چھوٹے تھے۔ اگر مستقبل کے اس پیغمبر کی عمر اُس وقت و سال ہوتی تو ابو بکرؓ صرف چھ سال کے ہوتے۔ اور اگر ان کی عمر مبارک ۲۰ سال ہوتی تو ابو بکر اُس وقت نو سال کے کے ہوتے۔ اس میں گھڑت کہانی کا مصنف یہ بات بھول گیا کہ ابو بکرؓ نبی کریمؐ سے عمر میں چھوٹے تھے۔ جیسا کہ تاریخ میں مذکور ہے۔ اہن سعد روایت بیان کرتے ہیں:

”محمد بن عمر بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے شعیب بن طلحہ سے، جھوٹ نے یہ بیان کیا کہ ابو بکر الصدیقؓ کے ایک بیٹی سے جس نے کہا“ بلالؓ اور ابو بکرؓ ہم عمر تھے۔ محمد بن عمر کہتے ہیں۔ ”یہ بات صحیح ہے اور یہ ثابت ہے کہ ابو بکرؓ ۱۳ھ میں فوت ہوئے۔“ (۲۲)

فن اسماء الرجال کے متعدد تین امام حافظ ذہبیؒ نے حضرت ابو بکرؓ کی حیات مبارکہ کے منحصر حالات بیان کیے ہیں وہ کہتے ہیں:

”الصدیق ۱۳ھ میں ماہ جمادی الاخریہ کے آغاز سے آخر روز قابل فوت ہوئے۔ اور ان کی عمر ۲۳ سال تھی،“ (۲۳)

مذکورہ صدر روایت سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ و مستقبل کے نبی لڑکے کے ساتھ حفاظت کی غرض سے واپس گھر بھوانے کی کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی۔

بھیرہ راہب سے نبی کریمؐ کا اکتبا علم ...

محسوس ہوتی ہے۔ اور اس کے علاوہ ابوطالب کے متعلق یہ کہیں بھی ذکر نہیں کیا گیا کہ آپ نے کسی تجارتی سرگرمی میں حصہ لیا ہوا۔ پیشے کے اعتبار سے وہ عطار تھے۔ ان کے متعلق یہ بھی بتایا گیا ہے کہ وہ لکھراتے تھے۔ (۲۱)

- 2 اگر یہ بات صحیح ہو کہ بھیرہ اتابرہ اعلام اور منصوبہ ساز ہے کہ اسی نے محمدؐ کی نبوت کا منصوبہ تیار کیا تو مسیحیت کے اس عظیم محسن کے متعلق بہت ساموا مسیحی تاریخ میں موجود ہوگا۔ اس کی زندگی اور کارناموں کے بارے میں کئی جلد میں لکھی گئی ہوں گی۔ جبکہ (حقیقت یہ ہے کہ) جیسا کچھ بھی اس کے بارے میں بیان کیا گیا ہے وہ سب کچھ اسلامی تاریخ کی ایک کمتر درجے کی روایت سے مستعار ہے۔

- 3 بھیرہ راہب نے مستقبل کے نبی ہی کو چنا اور سردار ان قریش کی موجودگی میں کہا کہ یہ لڑکا تمام جہانوں کا رہبر اعظم ہم تمام جہانوں کے پروردگار کا رسول اور رحمتہ للعالمین بنے گا۔ یہ سردار اس بات کے گواہ ہوں گے اور انہوں نے اس غیر معمولی واقعے کا تذکرہ واپس آ کر ضرور کیا ہوگا۔ اور یہ واقعہ پورے شہر کا موضوع بحث بن گیا ہوگا۔ کچھ سالوں بعد جب وہ بیت اللہ میں صبح سوریہ نمودار ہوئے اور جبراہسود کی تنصیب کا تنازع عمان کے ہاتھوں حل ہونا تھا تو لوگوں کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ تمام جہانوں کے پروردگار کا رسول آپنیجا، تمام مخلوقات کا رہنمایا آ گیا، رحمتہ للعالمین نمودار ہوئے۔ ہم بڑی خوشی کے ساتھ اس کے فضلے کو قبول کرتے ہیں۔ لیکن تاریخ اس بات کی گواہ ہے کہ ان میں سے کسی ایک نے بھی آپ کو اس لقب کے ساتھ نہیں پکارا بلکہ وہ بولے کہ امین آ رہا ہے۔ جب آپ نے اپنے نبوت کے منصب پر فائز ہونے کا باقاعدہ اعلان فرمایا تو ہر کوئی بھاگم بھاگ آیا۔ اور آپ سے اپنی وفاداری کا یقین دلاتا۔ تاریخ میں اس امر کا تذکرہ ضرور ہوتا کہ آپ پر ایمان لانے والے اس چیز کا اعلان کرتے کہ ہم پہلے ہی سے جانتے تھے کہ یہ نبی ہیں اور پہلے ہی سے ان کی نبوت کے اعلان کے منتظر تھے۔

- 4 جب بھیرہ سے دریافت کیا گیا کہ اس نے کیسے جانا کہ یہ لڑکا ایک دن نبوت سے سرفراز ہوگا۔ تو اس نے جواب دیا کہ میں نے تمام درختوں اور پتھروں کو ان کے سامنے جھکتے ہوئے دیکھا۔ اگر در حقیقت ایسا ہوتا تو آپ کو جانے والے مکہ اور دوسرے علاقوں کے رہنے والے لوگ اس چیز سے واقف ہوتے۔ یہ ایک غیر معقول، مافوق النظرت عام طور پر نظر نہ آنے والا مظہر ہے۔ اور عام لوگوں کی نگاہ سے او جھل نہیں رہ سکتا۔ یہ عجیب بات ہے کہ اس قائلے کے مسافر جو آپ کے ساتھ سینکڑوں میل تک سفر کرتے رہے، اس اہم منظر کو محسوس کرنے میں ناکام رہے۔ اور صرف بھیرہ راہب ہی یہ منظر اپنی آنکھوں سے دیکھ سکا۔ ایسی بات ہوتی تو بائل میں پیغمبر اسلام کا یہ مجزہ انھی علامات کے ساتھ ضرور مذکور ہوتا۔ لیکن بائل میں نہیں کے متعلق ایسی علامت کہیں بھی نہیں ملتی۔ اس روایت کے مٹکوں ہونے کے لیے یہ ایک بہت بڑا ثبوت ہے۔

بیکریہ را ہب سے بنی کریم کا اکتاب علم ...

15۔ جہاں تک حضرت بلاںؐ کا تعلق ہے، وہ غالباً اس وقت تک پیدا بھی نہیں ہوئے ہونگے۔ این سعد کے بقول:

”بلاںؐ دمشق میں ۲۰ھ میں فوت ہوئے اور نہیں باب الصیر کے مقام پر دفنایا گیا۔ جب وہ ساٹھ سال سے بھی زیادہ عمر کے تھے۔ اور یہ (بھی) کہا جاتا ہے کہ وہ اس میں فوت ہوئے۔“ (۲۴)

ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی بھی بھی رائے ہے۔ وہ کہتے ہیں:

”وہ ملک شام میں ۷۱ یا ۱۲۰ھ میں فوت ہوئے اور ۲۰ھ کا بھی ذکر کیا جاتا ہے۔ جب ان کی عمر ساٹھ سال سے زیادہ تھی۔“ (۲۵)

شمس الدین ذہبیؒ نے بھی حضرت بلاںؐ کے دمشق میں انتقال ہونے سے متعلق چند روایات بیان کی ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

”محمد بن ابراہیم ترمذی، ابن الحلق، ابو عمر الضریر اور تیجی بن بکیر وغیرہ سے مردی ہے کہ حضرت بلاںؐ دمشق میں فوت ہوئے۔“ (۲۶)

حافظ جمال الدین المزراعی نے بھی چند روایات نقل کی ہیں۔ وہ امام بخاریؓ حوالے سے لکھتے ہیں حضرت بلاںؐ حضرت عمرؓ کے دورِ خلافت میں شام میں فوت ہوئے۔ عمر بن عبد اللہ ابن لبر قی روایت کرتے ہیں کہ وہ ۲۰ھ میں فوت ہوئے۔ واقدی اور امر بن علی کہتے ہیں کہ انہوں نے ۲۰ھ میں دمشق میں وفات پائی جب وہ ساٹھ سال سے زائد عمر کے تھے۔ (۲۷)

مذکورہ تمام حوالوں سے بآسانی یہ تیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ:

ا۔ نبی اکرمؐ، حضرت ابو بکرؓ اور حضرت بلاںؐ تقریباً ۲۳ سال کی عمر گزار کرفت ہوئے۔

ب۔ نبی کریمؐ ۱۱ھ میں فوت ہوئے۔

ج۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ۱۳ھ میں وفات پائی یعنی نبی کریمؐ کی وفات کے دو سال بعد۔

د۔ حضرت بلاںؐ ۷۱ یا ۱۹ھ اور غالب امکان ہے کہ وہ ۲۰ھ میں فوت ہوئے۔

کم از کمچھ یا سات سال اور غالبًا نو سال بعد۔

ه۔ جب پیغمبرؐ نو سال کے تھے۔ حضرت بلاںؐ پیدا ہئی نہیں ہوئے تھے یا پھر وہ ایک یا تین سال کے تھے۔

و۔ جب پیغمبرؐ کی عمر بارہ سال تھی، تو حضرت بلاںؐ یا تو پانچ تا سات سال کے ہوئے گے یا غالب امکان یہ ہے کہ وہ صرف تین سال کے تھے۔

گویا حضرت بلاںؐ نبی کریمؐ کی حفاظت کی غرض سے بصری سے واپس مکہ تک کے ساتھ بھیجا گیا ہو۔ یہ حقائق اس روایت کی استنادی حیثیت کو بہت حد تک مشکوک بنادیتی ہے۔ مذکورہ صدر دلائل کی روشنی میں ایک بالغ نظر قاری بخوبی اندازہ لگا سکتا ہے کہ معاندین اسلام کے اس بیان کی کیا حیثیت ہے کہ پیغمبر اسلامؐ نے اپنی دینی تعلیمات ایک مسیحی را ہب سے

یکصین۔

اس روایت پر وحشی ڈالتے ہوئے عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ اپنی شرح سنن ترمذی میں لکھتے ہیں:

”اور ہمارے ائمہ نے اس (روایت) کو بہم گردانا ہے۔ کیونکہ اس وقت نبیؐ کی عمر مبارک بارہ سال تھی اور ابو بکرؓ ان سے دو سال (اور تین ماہ) چھوٹے تھے۔ جبکہ بلالؓ اُس وقت پیدا ہبھی نہ ہوئے تھے۔ میزان الاعتدال میں یہ بات بیان کی گئی ہے کہ اس روایت کی غیر مقبولیت ظاہر کرنے والی چند وجوہات میں سے ایک وجہ ان کے اپنے الفاظ میں اور اس نے ان کے ساتھ ابو بکرؓ بلالؓ کو بھیجا جبکہ بلالؓ اُس وقت پیدا ہبھی نہ ہوئے تھے اور ابو بکرؓ ابھی ایک لڑکے تھے۔ اور ذہبیؒ نے ان الفاظ کی وجہ سے اس روایت کو ضعیف (اور ناقابل اعتبار) قرار دیا ہے۔ اور ابو بکرؓ نے ان کے ساتھ بلالؓ کو بھیجا، جبکہ ابو بکرؓ نے ابھی تک بلالؓ کو خریدا ہی نہ تھا۔ (لہذا انہیں اس وقت بلالؓ کسی کو حکم دینے کا کوئی حق نہ تھا) (۔۔۔) اور حافظ ابن القیم اپنی تصنیف زاد المعاد میں لکھتے ہیں: جب وہ بارہ سال کی عمر کو پہنچان کے پچانہیں اپنے ساتھ شام لے گئے، اور یہ بھی روایت کیا جاتا ہے کہ ان کی عمر اُس وقت صرف نوسال تھی اور یہ واضح طور پر جھوٹی روایت ہے۔ کیونکہ بلالؓ ابھی اس دنیا میں آئے ہی نہ تھے۔ اور اگر وہ زندہ ہوتے بھی تو ابو بکرؓ کے ساتھ (ان کے غلام) نہ ہوتے۔“ (۲۸)

ذکر وہ صدر روایت میں مذکور ہے کہ اس راہب کے مسلسل اصرار پر اس معمouth ہونے والے نبیؐ کے کو ابو بکرؓ و بلالؓ کی زیر نگرانی واپس کر کر بچ دیا گیا۔ کیونکہ اگر وہ بازنطینی علاقے میں لاۓ جاتے تو ان کی زندگی کوشیدید خطرہ تھا۔ اس علاقے کے مذہبی علماء نہیں پہچان لیتے اور انہیں قتل کر دیتے۔ ابو بکرؓ و بلالؓ ان کے سفر میں ان کا ساتھ دینے کو نہ بھیج گئے تھے اور نہ ہی یہ کوئی تفریغی دورہ تھا۔ یہ محض بے دوقینی ہے اور بالکل ناقابل یقین کہ ابو طالب جو اس لڑکے کو اپنے بچوں سے بھی زیادہ تھا محبوب رکھتے تھے۔ انہیں محض دو کم عمر لڑکوں کی سر پرستی میں دے دیں؛ ان میں سے ایک آپ سے تین سال چھوٹا اور دوسرے (یعنی حضرت بلالؓ) نے یا تو ابھی پیدا ہونا تھا۔ (اگر نبیؐ کی عمر اُس وقت نوسال تھی)، یا وہ دو سال کے ایک دو حصے پیٹے پیجے ہوتے۔ اس امر کی وضاحت بہت مشکل ہے کہ کیسے ان فاضل مستشرقین نے اس اختراع شدہ روایت کو اپنی تصنیف میں جگہ دی حالانکہ بجا طور پر وہ محقق علماء مانے جاتے ہیں؛ اور اس میں کوئی شک کی بات بھی نہیں ہے۔ انہوں نے اپنے ہوشیار اعلیٰ قلم کی مدد سے اس من گھڑت روایت کی بنیاد پر پورا محل تعمیر کرنے میں کامیاب ہو گئے۔ لیکن یہ ان کی خواہشاتی سوچ تھی جس نے ان کو علم کی دنیا میں ایسے کم تر مقام تک پہنچا دیا۔

16۔ تقریباً پچیس سال کی عمر میں جب آپ جوان ہو چکے تھے، آپؐ نے خدیجہؓ کے سامان تجارت کے ہمراہ شام کا سفر کیا۔ اگر آپؐ کو معلوم ہوتا کہ یہ میں اور اس کے باشندے ان کے اتنے دشمن ہیں اور یہ کہ آپؐ کو دیکھتے ہی واضح علامتوں

سخیر راہب سے نبی کریمؐ کا اکتساب علم ...

کی مدد سے وہ آپؐ کو پچان جائیں گے، تو آپؐ بھی بھی یہ سفر نہ کرتے۔ لیکن حضرت خدیجہؓ جانب سے سامان تجارت لے جانے کی تجویز آنے پر آپؐ نے جھبک کا مظاہرہ نہ کیا، اور پورے ارادے کے ساتھ اسے قبول کیا۔ اور ان محققین کے لیے حیرت انگیز امر یہ ہے کہ آپؐ پر کسی نے ہاتھ تک نہ اٹھایا۔ آپؐ ایک کامیاب تجارتی سفر کے بعد بحفاظت واپس لوٹ آئے۔

اس روایت میں ایک اور حیرت انگیز بات درج ہے کہ کسی بھی موقع پر راہب مبouth ہونے والے نبی اڑکے سے براہ راست مخاطب نہیں ہے۔ اس پورے مکالمے میں راہب اس اڑکے کے لیے صینہ غائب یا اسم اشارہ استعمال کرتا ہے۔ اس پوری روایت میں کسی بھی موقع پر محمدؐ کے لیے مخاطب کا صینہ استعمال نہیں ہوا۔ یہ چیز اس بات کی نشاندہی کرتی ہے کہ راہب یہ بات سوچ بھی نہ سکتا تھا کہ اس عمر کا اور ایسے غیر تعلیم یافتہ ماحول سے تعلق رکھنے والا اڑکا اس کے بیان کو سمجھ کر قابل ہو گا۔

اس مقالے کے اختتام پر کچھ مستشرقین کی چند متوازن آراء کا مطالعہ فائدہ مند ہو گا۔ David John B. Noss اور

S. Noss اپنی قابل ستائش کتاب "Man's Region" میں لکھتے ہیں:

"(...). The venerable tradition that he learned about Judaism and Christianity during caravan trips to Syria, the first when he was twelve in the company of Abu Talib and the second when he was twenty-five and in the employ of Khadija, whom he subsequently married, must be set aside as untrustworthy." (۲۹)

"قابل تنظیم (سمجھے جانے والی یہ) روایت کہ آپؐ (نبی کریمؐ) نے یہودیت اور مسیحیت کے متعلق شام کے سفروں کے دوران میں سیکھا۔ پہلا وہ (سفر) جب آپؐ بارہ سال کے تھے اور ابوطالبؐ کے ہمراہ تھے اور دوسرا جب آپؐ پچیس سال کے تھے اور خدیجہؓ کے ملازم کی حیثیت سے گئے اور جن سے آپؐ نے بعد میں شادی کر لی، یہ روایت ناقابل اعتبار ہونے کی وجہ سے رد کردی گی چاہیے۔"

ایک اور صحیح الفطرت مستشرق تھامس کارل رابھی اس موقف کی تردید کرتے ہیں کہ ہادی عظیم صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کے سوا کسی راہب یا عالم سے اکتساب علم و فیض کیا ہے۔ تھامس کارلائل کے اپنے الفاظ درج ذیل ہیں:

"I know not what to make of that Sergius [Bahira or Buhayra, whatsoever the pronunciation be, has also been called as Sergius], the Nestorian Monk whom Abu Thalib and he are said to have lodged with; or how much any monk could have taught one still so young. Probably

بُخیر راہب سے نبی کریمؐ کا اکتاب علم...

enough it is greatly exaggerated, this of Nestorian Monk. Mahomet was only fourteen [according to the tradition he was either only nine or, at the most, twelve]; had no language but his own: much in Syria must have been a strange unintelligible whirlpool to him. ” (۳۰)

مذکورہ واقعہ کی سند میں پائے جانے والے سقم سے قطع نظر کرتے ہوئے، درایتی معیارات کے ذریعے کیا جانے والا جائزہ اس بات کا واضح اشارہ دیتا ہے کہ اس واقعے کی روایت کسی راوی کی غلط فہمی کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔ یہ امکان بھی موجود ہے کہ اسلام کے آخذ کو کھوکھلا ثابت کرنے کے لیے کسی عاقبت نا اندریش نے فرضی واقعہ اختراع کر کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کر دیا ہو۔ تاہم مذکورہ دلائل کی موجودگی کے باوجود راقم اس امکان کو رد نہیں کرتا کہ کسی بھی تحقیقی کاوش میں غلطی کا احتمال بہر حال موجود رہتا ہے۔ اسلام کا اصل حسن ہی دلیل کی حاکیت کا اظہار ہے۔ اس رائے کے برعکس اگر کوئی مضبوط دلیل سامنے آتی ہے تو اسے بصدق خوشی و احترام تسلیم کیا جائے گا۔ واللہ عالم بالصواب۔

حوالی و حوالہ جات

١۔ الشوریٰ ٣٢:٣٢ ٢۔ الافق ٩:٣٦

- ٣۔ W. Montgomery Watt, Muhammad Prophet and Statesman, Oxford University Press, 1961, 40
 ٤۔ Marshall G. S. Hodgson, The Venture of Islam, The University of Chicago Press, Chicago & London, Vol 1, Book 1, 1974, 161

- ٥۔ الشوریٰ ٣٢:٣٢
 ٦۔ امام ترمذی، جامع، کتاب المناقب، باب ابتداء نبوت، حدیث ١٥٥٢،
 شبلی نعمانی، سیرۃ النبی، الفیصل پبلیشرز، لاہور، ۱۹۹۱ء، ۱/۱۱۹
 ٧۔ ائمۃ الغائب، دارالحیاء التراث العربي، بیروت، ۲/۲۳۵
 ٨۔ سیر اعلام الدبلاء، مؤسسه الرسالۃ، بیروت، ۱۹۹۲ء، ۱/۳۹۷
 ٩۔ ایضاً، ۳/۳۲۲
 ۱۰۔ الاصابی فی تفسیر الصحابة، مکتبة‌الریاض المحسنة، ۸/۱۹۷۲ء، ۲/۳۵۹
 ۱۱۔ الطبقات الکبریٰ، دار بیروت، بیروت، ۷/۱۹۵۷ء، ۳/۱۰۵-۱۱۵
 ۱۲۔ عسقلانی، تقریب التہذیب، دار نشر الکتب الاسلامیہ، لاہور، ۱۹۸۵ء، ۱/۳۹۷
 ۱۳۔ ابن الاشیر، اسد الغائب، ۲/۲۳۶
 ۱۴۔ ذہبی، سیر اعلام الدبلاء، ۲/۳۸۲
 ۱۵۔ مزی، جمال الدین یوسف، تہذیب الکمال فی اسناء الرجال، مؤسسه الرسالۃ، بیروت، ۱۹۹۲ء، ۳/۱۳۲
 ۱۶۔ مزی، ۳/۳۹۱
 ۱۷۔ ایضاً، ۱/۱۷-۳۳۷
 ۱۸۔ خطیب بغدادی، تاریخ بغداد، مکتبۃ‌التلفیق، مدینہ منورہ، سان ۱۲/۳۶۵
 ۱۹۔ امام ترمذی، السنن، کتاب المناقب، باب ۳، حدیث ۲۰۲۹
 ۲۰۔ ابن قتیبه، المعارف، ۲/۲۵۲، بحوالہ حسیب الرحمن کاندھلوی، ذہبی داستانیں اور ان کی حقیقت، ۱۰۰
 ۲۱۔ الطبقات الکبریٰ، ۱/۲۳۸
 ۲۲۔ ذہبی، تاریخ اخفاظ، دارالکتب العلمیہ، بیروت، سان ۱/۵
 ۲۳۔ اسد الغائب، ۱/۲۰۹
 ۲۴۔ ذہبی، تاریخ الاسلام، دارالکتب العربية، بیروت، ۱۹۸۷ء، ۱/۲۰۵
 ۲۵۔ تہذیب الکمال، ۲/۲۹۰
 ۲۶۔ مبارکبوری، عبد الرحمن، تختۃ الاخوڑی، ضیاء‌النہ، فیصل آباد، سان ۲/۲۹۶
 ۲۷۔ مبارکبوری، عبد الرحمن، تختۃ الاخوڑی، ضیاء‌النہ، فیصل آباد، سان ۲/۲۹۶
 ۲۸۔ John B. Noss/David S. Noss, Man's Religion, Macmillan Publishing Company , New York, 1984, 501.
 ۲۹۔ Thomas Carlyle, On Heroes Hero-Worship and the Heroic in History, London, Oxford University Press, 1065, 68.